

[Chr. Rasmussen.]
grænser, vil jeg anbefale at undlade at stemme.

Niels Helveg Petersen: Jeg ønsker ganske kort, at motivere, hvorfor jeg finder, man må anbefale folketingets medlemmer at stemme imod dette lovforslag.

Jeg finder, det er et farligt lovforslag. Jeg finder, det er farligt, at folketinget kommer ind på at yde økonomisk støtte i tilfælde, hvor der indtræder begivenheder, der kan forsikres imod. Der er jo ikke her tale om nogen naturkatastrofe, men netop om en begivenhed, der kunne have været forsikret imod.

Hvis der skal være lighed for loven, vil folketinget efter vedtagelse af dette lovforslag være svagt stillet over for større eller mindre grupper og for så vidt også over for enkeltpersoner, der i fremtiden retter henvendelse til folketinget om økonomisk støtte på grund af manglende forsikring, og derfor vil jeg anmode om, at man stemmer imod lovforslaget.

Morten Lange: Jeg tror ikke, vi skal have nogen lang filosofisk udrødning af vor stilling til dette lovforslag. Dertil er det alt for lidt principielt.

Men hvis der skulle være en enkelt principiel bemærkning yderligere, som der var grund til at komme med, var det nok, om årsagerne til, at haglskaderforsikringen ikke alle steder har været lige populær — for at sige det på en pæn måde — i virkeligheden ikke er, at vort forsikringssystem på mange måder er gammeldags. Vi efterlyser fra tid til anden her i tinget en ny beretning om forsikringssystemerne i Danmark. Der er så mange huller og ormstukne tænder i dem, at jeg tror, det ville være på tide at få en sådan gennemgang, så vi i højere grad kunne blive klar over, hvilke forsikringer der i virkeligheden bør være lovpligtige — og efter min mening offentlige. Alt dette kunne vi jo tale længe om, og det gør vi nok også ved en anden lejlighed.

Lovforslaget er fuldt af umoralskheder; men på den anden side afbøder det det, som på engelsk hedder „an act of God“ og mere på dansk hedder en „natúrhændelse“. Det kan vi såmænd godt gå med til, når det

næsten ingen virkelige krav stiller til statskassen.

Landbrugsministeren (Peter Larsen): Jeg skal ikke her ved denne afsluttende tredjed behandling gå ind i en diskussion vedrørende noget af de problemer, der er rejst vedrørende pantsikkerheden og perspektiverne i det. Jeg skal blot i al korthed for at undgå yderligere gentagelse af den argumentation, vi fra regeringens side lægger vægt på i forbindelse med dette lovforslag, udtale, at vi agter at stemme imod lovforslaget, men at vi selvfølgelig, hvis det vedtages, vil administrere loven loyalt, og at vi ikke gør denne sag til et kabinetsspørgsmål.

Ib Thyregod: Jeg vil gerne svare på hr. Morten Langes spørgsmål om haglskaderforsikring. Efter de oplysninger, som nu foreligger, bliver der tale om en rekonstruktion af hele forsikringsområdet, og det kan naturligvis kun give anledning til tilfredshed. Endvidere fremgår det af de forhandlinger, der har været i udvalget, at der bliver tale om en oplysningsvirksomhed fra organisationernes side med henblik på fremtidig forsikring.

Må jeg lige nævne igen, som jeg allerede har fremhævet, at risikoen ved lovforslaget er yderst begrænset, og at der ikke er tale om et statslån, men en statsgaranti.

Per Hækkerup: Jeg synes, det var en interessant information, vi fik fra landbrugsministeren om, at regeringen ville stemme imod dette lovforslag, men at man ikke mente at ville drage parlamentariske konsekvenser af dets eventuelle vedtagelse.

Jeg vil gerne spørge den højtærede fungerende statsminister, om han kan oplyse tinget om, hvor betydningsfuldt et lovforslag skal være, før regeringen agter at drage sådanne konsekvenser.

Udenrigsministeren (Poul Hartling): For at spørgsmålet ikke skal være ubesvaret, vil jeg gerne sige, at regeringen naturligvis i den slags ting skønner fra sag til sag.

Hermed sluttede forhandlingen.