

Ministeren for kulturelle anliggender (K. Høvelsgaard Petersen): Også her kan jeg nøjes med at sige tak; tak for den velvillige behandling, forslaget har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Kaj Andresen): Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattefri afskrivninger m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 92) findes i tidenden sp. 2030, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 467).

Der var stillet 16 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Første næstformand (Kaj Andresen): Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om skattemæssig opgørelse af varelagre m. v.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 93) findes i tidenden sp. 2030, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 467).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Grünbaum: Da vi havde disse lovforslag til første behandling, gav jeg udtryk for, at der skulle være meget gode muligheder for, at vi fra vor side kunne give tilslutning til finansministerens forslag til ændring af loven om skattefri afskrivninger, selv om der var visse punkter, vi gerne ville se nærmere på i udvalgsarbejdet.

Nu har vi haft dette udvalgsarbejde, og vi kunne i dag have været i den for en finansminister tilfredsstillende situation, at han havde opnået bred tilslutning til sit forslag. I sit svar ved forslaget første behandling konstaterede finansministeren, bl. a. under henvisning til, hvad jeg havde sagt i min ordførertale, at der for bygningsafskrivningerne ingen uenighed var, og at der for maskinafskrivningerne heller ikke var langt mellem standpunkterne. Finansministeren så gerne, at man kunne nå frem til enighed, selv om han var klar over, at dette næppe kunne ske for varelagernedskrivningerne. Her måtte så, som finansministeren sagde det, flertallet bringe tingene i orden. Finansministeren understregede igen i slutningen af sin svartale sit ønske om at opnå enighed.

Men hvordan er det så gået i dette udvalgsarbejde? Ja, det er jo gået sådan, at vi nu ved anden behandling er i den helt mærkværdige situation, at mens vi fra vor side i det store og hele kan give tilslutning til såvel de af finansministeren stillede ændringsforslag, der er til behandling her i dag, som til selve lovforslaget om ændring af maskin- og bygningsafskrivningerne, så gælder dette nu ikke for de tre regeringspartier. I stedet for bred enighed om disse vigtige lovbestemmelser må vi i dag konstatere — med de ændringsforslag vedrørende afskrivning på butikbygninger, der er stillet af de tre partier, og som finansministeren helt i strid med, hvad han udtalte ved førstebehandlingen, har givet sin tilslutning — at det er finansministeren selv og regeringspartierne, der er årsag til, at der ikke er opnået en sådan bred enighed, som finansministeren gerne ville have.

Det er som sagt en noget mærkværdig situation, og den tyder jo ikke på, at der er meget hold i regeringspartiernes udtalelser om, at man gerne ser et samarbejde med oppositionen. Det er da i hvert fald en ganske særlig form for samarbejde. Det