

[Grünbaum.]

man kunne sikre, at det virkelig blev butiksindehaverne, der fik fordelene her, og ikke butiksejeren. Desværre har vi fra finansministeren og fra boligministeren fået et negativt svar på dette spørgsmål. Man mener ikke, det kan være rimeligt at gennemføre huslejerregulering på dette område, og det har vi måttet tage til efterretning.

Vi er enige i, at der er et stort behov for en modernisering af butikkerne i vore dages samfund, og derfor er vi også enige i, at der skal være en afskrivningsadgang. Vi mener, at det, der blev foreslået i regeringens forslag, nemlig de 4 pct. og den ene procent, var en rimelig ordning. Nu vil man selvfølgelig nok sige, at det koster jo ikke så alverdens meget. Nej, måske ikke i den første tid, de første år. Men det kan godt blive en meget kostbar historie på lidt længere sigt. Det er jo også et spørgsmål om konkurrence om den kapital, der står til rådighed for vores erhvervsliv. Kan industri, landbrug, håndværk osv. være interesseret i, at der her åbnes for nye, store muligheder og ny stor efterspørgsel efter kapital? Man kan jo tage et lån på disse 200.000-300.000 kr., så kan man skrive renterne af naturligvis som omkostning, og så kan man yderligere ud over de 10 pct. i rente hvert år afskrive i de første 10 år 6 pct., altså i alt 16 pct. Jeg frygter for, at vi her kommer ud i uholdbare tilstande. Jeg frygter for, at der går inflation i butiksejendomme, uden at det kommer de egentlige butiksindehavere til gode.

Forslaget om at forhøje afskrivningsgrænsen fra de 25 pct. til 30 pct. bøder kun lidt på disse forhold, og vi må altså anbefale at stemme imod de af udvalgsflertallet stillede ændringsforslag nr. 8 og 9. Vi kunne for så vidt godt stemme for ændringsforslag nr. 11 om forhøjelse af de 25 pct. til 30 pct., men her vil vi undlade at stemme, hvis dette punkt kommer til afstemning, idet vi for bygningsafskrivningerne simpelt hen vil holde os helt til finansministerens eget, oprindelige forslag, der er fremsat her i det høje ting, samt de ændringsforslag, finansministeren selv har stillet, og som hele udvalget har tiltrådt.

Nogle af disse drejer sig alene om en tydeliggørelse af lovtæksten, men ændrings-

forslag nr. 13 vedrører jo skibsværfterne, hvor man i overensstemmelse med de forslag herom, der var indeholdt i den såkaldte værftsrapport af 11. september 1967, nu gennemfører en givetvis tiltrængt række væsentlige forbedringer for skibsværfterne.

Ændringsforslag nr. 10, der er stillet af hele udvalget og tiltrådt af finansministeren, vedrører alderdoms- eller plejehjem, og det vil jeg også gerne lige gøre en bemærkning om. For alderdoms- og plejehjem, der omfattes af § 7 i lov om omsorg for invalidepensionister og folkepensionister, må det være rimeligt, at der indrømmes en bygningsafskrivningsadgang på linje med f. eks. hoteller, når blot vi kan sikre, at det er hjem, der er under offentligt tilsyn, og denne sikkerhed skulle være skabt ved dette ændringsforslag.

Jeg skal naturligvis anbefale, at man stemmer for de af os stillede ændringsforslag nr. 5 og 7, der går ud på at fastholde den gældende regel om, at der for visse erhvervs-mæssigt anvendte automobiler ikke kan foretages skattefri afskrivning på den del af anskaffelsessummen, som overstiger 35.000 kr. Vi finder ikke, at de prisstigninger, der har fundet sted, siden denne regel blev gennemført, er så store, at de nødvendiggør den foreslåede forhøjelse til 40.000 kr. Man bør altså efter vor opfattelse — indtil videre i hvert fald — blive stående ved de 35.000 kr.

Hvad førsteårsafskrivningerne angår, mener vi fortsat, at den ændring, vi gennemførte i fjor fra 30 til 15 pct., var rigtig. Der har jo heller ikke været nogen særlig kritik af dette punkt. Vi vil dog ikke modsætte os regeringens forslag om, at de 15 pct. kun skal vedrøre anden halvdel af det første år. Vi ser i dette forslag fra regeringen og finansministeren en klar indrømmelse af, at der — netop som vi dengang hævdede det — er behov for en begrænsning af de såkaldte statuskøb, der sker henimod årets slutning. Dette hensyn opretholdes altså ved bestemmelsen om de 15 pct. for andet halvår. Jeg skal dog ikke undlade den bemærkning, at vi anser finansministerens forslag for uheldigt rent administrativt. Vi havde hellere set, at man var blevet stående ved de 15 pct. for hele det første år. Men der er en indrømmelse her, det noterer vi, og vi vil derfor undlade at stemme for ændringsforslagene