

[A. Chr. Andersen.]

Jeg beklager, at det ikke har været muligt for udvalget at blive enig om ændringer vedrørende den nærmere præcisering af, hvilke sager der kan unddrages offentlige møder. Jeg vil håbe, det vil lykkes, når loven tages op til revision igen, at få klare regler derom indført i loven.

Der er også andre spørgsmål, der er blevet drøftet, bl. a. foranlediget af Esbjergs henvendelse om udvidelse af kommunalbestyrelsesmedlemmernes antal, ligesom økonomiudvalgets størrelse igen blev overvejet.

Når der ikke er blevet fremsat ændringsforslag her ved tredje behandling, er det vel væsentligt af den grund, at udvalget har slået sig til tåls med, at loven skal til revision før dens ikrafttræden. Mån kan så spørge, hvorfor vi egentlig skal vedtage loven nu. Begrundelsen er, at denne styrelseslov vil nødvendiggøre ændringer i speciallovgivning, og at disse ændringer skal gennemføres, så de kan træde i kraft samtidig med denne lov i 1970.

Lovens hovedlinjer, som i øvrigt til dels er overført uændret fra gældende styrelseslove, bliver sikkert heller ikke ændret. Men de bestemmelser, der er foranlediget af kommunalreformen, kan undergå væsentlige ændringer, efterhånden som konturerne af den nye kommunestruktur tager form. Der er så mange uafklarede spørgsmål i forbindelse med ændringerne af kommunestrukturen og den fremtidige opgavefordeling, der kan komme til at øve indflydelse på denne styrelseslov, at det ikke er muligt på disse områder at give loven dens endelige udformning. Jeg vil her pege på, at dersom de aktuelle tanker om kommunesammenlægninger bringes til udførelse, vil antallet af kommuner blive langt mindre end de ca. 300, der er forudsat af kommunalreformkommissionen på grundlag af foreliggende amtsskitser. Der bliver måske ikke engang halvdelen, og hvad med amtsinddelingen? Skal der ske en halvering af amternes antal, eller skal vi helt ned på en 7-8 stykker. Vi skal måske slet ingen amter have, hvis primærkommunernes antal kommer ned på omkring de 100. Og hvorledes bliver det med den endelige opgavefordeling? Skal de nuværende lokale statsopgaver og den decentralisation af statsforvaltningen, der tales om, forvaltes af de nye amtsråd, eller skal de stadig fore-

stås af amtmanden under hans ledelse? Det er vigtigt at få afklaret, hvilke opgaver der bliver tildelt henholdsvis amtskommunen under folkevalgt ledelse og amtet under amtmandens ledelse, for, som jeg sagde ved anden behandling, hvis det er meningen, at de opgaver, centraladministrationen vil lægge ud til amterne, stadig skal forestås og forvaltes af amtmanden, vil de nye amtsråds indflydelse på statsadministrationen blive væsentligt mindre end i dag, og deres opgaver vil blive begrænset til at administrere sygehuse, landeveje m. v. som en slags kommuneforbund.

Der kan måske være grund til at repetere amtmandens stilling og beføjelser i dag. Amtmanden er født formand for amtsrådet og født medlem af amtskommunernes forretningsudvalg og kasse-, budget- og regnskabsudvalg. Disse opgaver skal nu fratages ham. Men af amtmandens statslige opgaver kan nævnes, at han er ankeinstans for afgørelser med hensyn til forsorgsloven m. v., sager vedrørende ægteskabs indgåelse og opløsning sorterer også under ham, og det samme gælder spørgsmål om fri proces m. v. Han skal også godkende brandvedtægter, sundhedsvedtægter m. v. Amtmanden er efter gældende regler født formand for skoledirektion, for skoleråd, amtsbygningsråd, overepidemi-kommission, trafikudvalg, § 35-udvalg, sygehusberedskabsnævn, amtsrevalideringsnævn og de nye amtsarbejds-markedsnævn og måske mere, som jeg ikke i øjeblikket erindrer. Herudover er han normalt beskikket som formand for byudviklingsudvalg og fredningsplanudvalg.

Spørgsmålet er derfor: er det meningen, at amtmanden skal beholde det, han i dag har som statens repræsentant, og skal han eventuelt have mere? Mon ikke der er grund til at overveje, om ikke en væsentlig del af amtmandens nuværende statsopgaver kunne overgå til de nye amtsråd? Jeg kan her nævne skoledirektion, amtsbygningsråd, trafikudvalg, § 35-udvalg, amtsrevalideringsnævn og det nye arbejdsmarkedsnævn.

Jeg tror, det er vigtigt, hvis vi i det hele taget skal have amtsråd, at de bliver centralt placeret, også i statens forlængede administration. Jeg skal derfor ikke nægte, at jeg er noget skeptisk med hensyn til de nye tilsynsråd. Jeg har på fornemmelsen, at de let kan blive grundlaget for en ny