

[Lis Groes.]
 dig enig med fru Rigmor Christensen, og hvis vi ikke kan komme igennem nu denne gang med vort forslag, vil også jeg henstille til ministeren, om vi ikke kunne gøre mere reklame for uddannelsen og få udbygget faste uddannelsessteder.

Socialministeren (Nathalie Lind): Jeg har blot den enkelte bemærkning, for at der ikke skal være nogen misforståelse om min holdning eller om regeringens holdning i denne sag. Det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt man ønsker, at de pågældende skal have en uddannelse eller ej, det er ikke spørgsmål om uddannelse eller ikke uddannelse, men spørgsmålet er, om der i en situation, hvor kommunerne advarer, hvor den tidligere regering ikke selv ville fremsætte forslag herom, og hvor vi har en meget betydelig mangel på mennesker til at løse disse opgaver, skal stilles krav om en tvungen uddannelse, som måtte medføre, at en del måtte blive afvist og det ville blive endnu vanskeligere at løse opgaverne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2, § 1, således ændret, § 2, ændringsforslag nr. 3, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 4, § 4, således ændret, og § 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes med 82 stemmer mod 67.

§§ 6-10, ændringsforslagene nr. 6 og 7, § 11, således ændret, og § 12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til folketingsbeslutning om godkendelse af „Kongeriget Danmarks Hypotekbank“s regnskab for regnskabsåret 1966-67.

(Udvalgets betænkning med tilhørende forslag til folketingsbeslutning (nr. XII) findes i tillæg B: sp. 385).

Sagen sattes til forhandling.

Jørgen Jensen: Udvalget stiller enstemmigt forslag om, at dette regnskab godkendes, og jeg har ikke flere bemærkninger i den anledning.

Men jeg vil gerne fremkomme med en enkelt mere procedurepræget bemærkning. Vi havde indtil for et år siden en lov om Kongeriget Danmarks Hypotekbank af 13. april 1954, og i denne lov stod der i § 13 bl. a., at bankens regnskaber revideres af to af finansministeren udnævnte revisorer. Endvidere stod der:

„Om bankens årsregnskab afgiver revisorerne inden udgangen af det kalenderår, hvori regnskabet er afsluttet, beretning til folketingset, der efter regnskabets forelæggelse for statsrevisorerne tager beslutning om samme.“

Helt logisk i overensstemmelse med denne lovregel har folketingset hidtil i henhold til folketingsets forretningsordens § 7, stk. 5, nedsat et særligt udvalg ved hvert folketingsårs begyndelse, for at dette udvalg kunne behandle dette regnskab og foretage indstilling til folketingset om at tage beslutning om regnskabet.

Nu fik vi imidlertid den 3. juni 1967 en ny lov om Kongeriget Danmarks Hypotekbank og Finansforvaltning, og i denne lovs § 11 står bl. a. følgende:

„Bankens regnskaber revideres af to revisorer, der udnævnes af finansministeren for 3 år ad gangen.“

I stk. 3 står der:

„Det påhviler revisorerne inden udgangen af det kalenderår, hvori regnskabet er afsluttet, at afgive beretning til folketingset, finansministeren, bankens bestyrelse og vedkommende revisionsdepartement.“

Der står altså ikke i den nye lov noget om, at folketingset som sådant skal tage beslutning om regnskabet. Derfor kunne jeg tænke mig at rette en, naturligvis ærbødig og meget venlig, henstilling til folketingsledelse om at overveje, hvorvidt det er nødvendigt fremover at have dette særlige udvalg, når der ikke skal tages en formel