

[J. O. Krag.]

kunne have brug for en sådan støtte, ikke får noget. Jeg tror, dette lovforslag med rette vil skabe kritik i andre erhverv, ja, måske rejse krav fra andre erhverv om en tilsvarende støtte. Hvad ville regeringen egentlig svare bygningshåndværkere eller butikshandlende, hvis udøvere af disse erhverv krævede ret til at beholde de moms- penge, som håndværkerne og de handlende har opkrævet på samfundets vegne? Jeg ved ikke, hvad regeringen vil svare, men det kunne være interessant at høre en kommentar fra finansministeren til dette spørgsmål.

Advarsler har det ikke manglet på. I en artikel i Politiken lørdag den 11. maj tillod jeg mig at skrive følgende:

„Det er et skattepolitisk skråplan, V, K og R her betræder. Andre erhverv får ikke tilsvarende begunstigelser. Man vil f. eks. kunne finde dårligt stillede håndværkere, der behøvede denne håndsrækning. De har ingen chance. Medens landbrugserhvervet får moms- penge- begunstigelsen generelt og uden hensyn til behov. Hertil kommer de uoverskuelige konsekvenser, der ville indtræde, såfremt man på andre områder, hvor private opkræver skatter (f. eks. punktafgifterne og i fremtiden kildeskatten) gav lignende indrømmelser til opkræveren. Tilliden til skatte- systemet ville blive stærkt belastet.

Vi vil gerne overveje, ...“

hedder det videre i artiklen,

„... om landbruget har behov for mere støtte, men det skal være som led i en planmæssig løsning og ikke ved en så tilfældig og angribelig ordning. Jeg er overbevist om, at også mange danske landmænd vil være betænkelige ved dette resultat af regeringens langvarige interne forhandlinger.“

Hermed slutter citatet af min artikel i Politiken, men om mandagen gik regerings- bladet Politiken videre og skriver, at man tidligere klart har advaret regeringen

„imod en støtteaktion som den foreliggende, der er ladet til randen med principielle betænkeligheder.

Hvornår har man således kunnet anse en sammenblanding af erhvervsstøtte med skatteopkrævning for forsvarlig? Hvornår har det været god skik at regulere et er-

hvervs status ved at udvide dets adgang til fristende omgang med betroede midler? Hvilket farligt perspektiv rejser det ikke også, når man tænker på de milliarder, som skal sluses gennem private mellemed, når kildeskatten kommer.“

Så vidt Politiken.

Regeringen har ladet hånt om alle advarsler. Vi forstår, at der under de mørklagte forhandlinger, der er gået forud for forslaget fremsættelse, fra et af regeringspartierne har foreligget en trussel om at træde af regeringen, eller, som det er blevet refereret i pressen, at melde sig ud af foreningen, hvis det pågældende parti ikke fik sin vilje. Det havde for alle parter været bedre, om venstre havde forladt regeringen og ikke fået sin vilje.

Det, der nu foreslås, er på grænsen af, hvad et folketingsflertal kan diktere landets borgere. Jeg har sagt det før og vil sige det igen: jeg tror, det ligger på kanten af, hvad der er i overensstemmelse med retsopfattelsen i den danske befolkning.

Socialdemokratiet vil ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse, men vil gerne deltage i andre overvejelser om en omlægning og nyindretning af landbrugsstøtten, så den medfører sådanne ændringer i erhvervets vilkår, at landbruget i Danmark på ny kan blive selvhjulpet.

Jeg skal derfor tillade mig på mit partis vegne at stille følgende forslag om motiveret dagsorden:

„Idet folketinget tager afstand fra, at regeringen søger gennemført ændringer af indbetalingsterminerne for skatteopkrævninger til camoufleret støtte for enkelte erhvervsgrupper og dermed bryder med det princip, at de på samfundets vegne opkrævede skatter indbetales til statskassen,

opfordres regeringen til i stedet at optage forhandlinger med de pågældende erhvervsgrupper, herunder landbrugs- kompensationsudvalg, og

tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.“

Første næstformand (*Kaj Andresen*): Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.