

[Svend Haugaard.]  
gjorde det, at andre erhverv som f. eks. handlende ofte har en meget hurtig omsætning, mange handlende omsætter vel inden for en måned hele varelageret, og det betyder, at de med deres kortere frist i virkeligheden indhøster en højere rentegevinst, end der her bliver tilfældet for landbrugserhvervets vedkommende.

Vi mener altså ikke, der er nogen særlig grund til denne store forargelse, selv om vi altså indrømmer, at det kun er en midlertidig løsning og på længere sigt afgjort ikke ideel.

Men det radikale venstre kan altså gå med til ordningen som en nødløsning. Det sker dog under den forudsætning, at der nedsættes et hurtigt arbejdende udvalg, med det formål at pege på en mere langsigtet løsning af landbrugets mange, forskellige problemer. Jeg ser, at regeringen allerede har taget initiativ på dette område, og det må jeg naturligvis anerkende.

Landbrugets likviditetsvanskeligheder og hele den økonomiske situation, herunder muligheden for at sanere på den løse gælds område, må ligge forrest blandt dette udvalgs arbejdsopgaver. I sammenhæng hermed må man undersøge muligheden for at nedlægge ukurante brug, eventuelt i forbindelse med oprettelse af en jordbank, der kan formidle jord til supplerende af andre landbrug eller til benyttelse som rekreative områder, til beplantningsformål eller lignende.

Virkingen af de nuværende støtteordninger, herunder deres indflydelse på ejendomspriserne, må tages op til undersøgelse, og der må foretages en analyse af de fremtidige salgsmuligheder både på hjemmemarkedet og eksportmarkedet og en bedømmelse af det ønskelige i en produktionsmæssig tilpasning. I forbindelse med strukturændringer må der tages vidtgående menneskelige hensyn, og der må stilles forslag om støtteordninger for dem, der ønsker omskoling til andre erhverv. På længere sigt er sikringen af generationsskiftet i landbruget meget afgørende. Udvalget bør undersøge mulighederne for bedre finansieringsforhold til rationalisering og til ejendomsovertagelse samt for ordninger, der muliggør, at jord til landbrugsformål kan

erhverves til en pris, der står i et naturligt forhold til afkastningsevnen.

Men som sagt kan vi stemme for lovforslaget, og vi må afvise det af hr. J. O. Krag stillede dagsordensforslag.

Aksel Larsen: Modsat hr. Svend Haugaards meddelelse på hans partis vegne kan jeg meddele, at vi ikke kan stemme for dette lovforslag, at vi anser det for et dårligt lovforslag i praktisk talt enhver henseende, og at det er os meget vanskeligt at begribe, hvorfor regeringen egentlig er kommet med det, og vel endnu mere vanskeligt at begribe, hvordan ordføreren for det radikale venstre og ordføreren for det konservative folkeparti kan anbefale noget sådant.

Så vidt jeg hidtil har forstået på alt, hvad regeringen og regeringspartierne og ikke mindst finansministeren og statsministeren har sagt her i tinget efter denne regerings dannelse, så drejer det sig om at holde kontrol med økonomien, at forhindre, at den løber løbsk, og at klare det ved hjælp af højere skatter og finanspolitisk stramning, og hvad dertil hører.

Nu har jeg fået at vide af den konservative ordfører, hr. Haunstrup Clemmensen, at fordi vi har en stram likviditet her i landet, må man forøge likviditeten i et enkelt erhverv, i dette tilfælde med 320 mill. kr. eller noget i den retning. Jeg kan ikke få det til at harmonere. Når man på den ene side bestræber sig for gennem besparelser af så hårdhændet art som den, man foretog over for boligfonden, hvor man skar 262 millioner væk, og gennem øget skatteudskrivning at forhøje statens indtægter, altså at forringe den sum, befolkningen har til rådighed til forbrug, så kan jeg ikke forstå, at man på den anden side nu kommer og siger: men her giver vi afkald på en skatteindbetaling af en sådan størrelsesorden, og dette skal fortrinsvis komme et enkelt erhverv til gode.

Man kunne måske finde en spinkel begrundelse for det, hvis man var i stand til at sige, at dette kan overhovedet ikke klares på anden måde, og det er uhyre påtrængende, og hele erhvervet, hver eneste af dets udøvere, er i nøjagtig samme situation. Men dette er netop ikke tilfældet. Det har vi jo set, allerede da regeringen havde så travlt