

16) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre landmænd.

17) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om fritidsundervisning m. v.

18) *Forhandling om ministeren for offentlige arbejders redegørelse af 16. maj 1968 for planerne om anlæg af en lufthavn på Salholm.*

Mødet hævet kl. 18<sup>19</sup>.

### 53. møde.

Onsdag den 22. maj kl. 10.

**Formanden:** Udvalget angående forslag til lov om ændring af lov om skattefri afskrivninger m. v., forslag til lov om ændring af lov om skattemæssig opgørelse af varelagre m. v., forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v., forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v., forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds og forslag til lov om ændring af lov om indskud på etableringskonto har afgivet tillægsbetænkning over nævnte lovforslag. Eksemplarer vil blive omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om fornyelse af kollektive overenskomster mellem Danmarks Rederiforening og Dansk Styrmandsförening samt Radiotelegrafistforeningen af 1917.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 117) findes i tidenden sp. 2900; udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 981).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Erling Dinesen:** Må jeg først sige, at vi kan tiltræde de stillede ændringsforslag. Der er to forhold, vi har tillagt væsentlig betydning. Det gælder for det første at sikre forhandlingsregler og hovedaftale for de funktionærgrupper, det her drejer sig om. Jeg vil dog gerne føje til, at vi havde ønsket en stærkere sikring end den, som er foreslået, men vi må nu gå ud fra og opfordre til, at der på dette område opnås et positivt resultat. Bliiver det ikke tilfældet, har vi i sinde at vende tilbage til denne sag på et senere tidspunkt. Det andet er ændringsforslaget, der drejer sig om at sikre fornøden beskyttelse af de funktionærer, som har været inddraget i konflikten. Vi har hørt nogle artige historier om forsøg på represalier. Vi ved, at der er en udtalt frygt for dette. Vi håber ikke, det bliver tilfældet, men sker det, vil der nu kunne skrives ind heroverfor.

Om selve lovforslaget vil jeg gerne først sige, at jeg synes, at udvalgsarbejdet har været temmelig afslørende. Det er vist den dårligst forberedte lovgivning, vi endnu har været præsenteret for. Det blev meget hurtigt klart, at regeringens begrundelse for at få gennemført en hastelov ikke var holdbar. Regeringens begrundelse var, at landbrugs-eksporten ville blive stoppet den 16. maj, at byggeriet ville blive ramt, fordi transporten af cement også ville gå i stå. Det kunne oplyses allerede under første behandling af lovforslaget, at styrmænd og telegrafister havde friholdt fra strejken både fiskeri- og landbrugseksporten og havde tilbudt at friholde cementtransporten.

På alle disse områder havde altså de strejkende efterkommet regeringens ønske om at begrænse konflikten, således at samfundsvigtige interesser ikke var truet.

Heretter var det for det første klart, at der ikke var behov for en forceret behandling