

## [Bundgård.]

de vil sejle, må det indberettes for domstolene, og så må domstolene tage stilling til sagen. Det havde i hvert fald været mere rimeligt, om regeringen havde fremsat et forslag om lovindgreb mod rederne end et forslag om lovindgreb mod de søfolk, som strejker. Men man har bøjet sig for redernes pression.

Man har i mange forbindelser talt om de samfundsmæssige interesser her omkring denne strejke. Både eksport og import har jo været draget så meget ind i dette spørgsmål. Jeg vil gerne sige, at jeg synes, det må være overordentlig vanskeligt at argumentere med, at disse transporter ikke kan opretholdes, al den stund rederiforeningen gang på gang har beklaget sig over, at det var vanskeligt at holde konkurrencedygtige priser på grund af det store udbud af tonnage på verdensmarkedet. Det vil sige, der er tonnage nok; der er mulighed for at chartre skibe, som kan sejle med de pågældende transporter, og så må de redere, som ikke vil slutte en ordentlig overenskomst med deres søfolk, sandelig tage skade for hjemgæld.

Der er jo også mange danske redere, som ikke har været bange for at tage udenlandske søfolk i deres sold; der sejler masser af danske skibe med udenlandske søfolk. Så de nationale interesser vejer vist ikke særlig tungt for rederne i denne sag.

Statsministeren udtalte i går, at han havde vanskeligt ved at definere, hvilke konkrete områder der var samfundsvigtige, og som derfor kunne give baggrund for regeringsindgreb. Her har vi jo netop et område, hvor det har vist sig, at statsministeren og mange andre farer rundt i øst og vest og ikke ved, hvad der er samfundsvigtigt, og hvad der ikke er samfundsvigtigt. Det viser faren ved at komme med den slags løse udtalelser om, at man ikke klart kan fastslå, hvad det er, der er samfundsvigtigt, og hvad det ikke er, det, og det hjælper i hvert fald ikke i denne situation at komme med en eller anden

henvisning til aktieselskabsloven, som i virkeligheden intet er værd, og som ikke henviser til noget som helst.

Hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) har udtalt, at det drejer sig om en gidselstrejke, om en punktstrejke over for et ganske bestemt rederi, som først og fremmest er ramt. Det forekommer mig, at hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) sigen opregning af de skibe, som allerede på nuværende tidspunkt er strejkeramt, viser, at en lang række skibe fra andre rederier end DFDS er strejkeramt. Derudover ligger det jo sådan, at netop den internationale boykotaktion, som man har så meget imod, rammer de andre rederier; den rammer først og fremmest Mærsk og ØK. Dermed falder jo argumentationen bort, som hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) kommer med. Det er ingen gidselstrejke, det er ingen punktstrejke. Men bortset herfra kunne man jo spørge de ærede arbejdsgivere, om ikke de har en eller anden form for solidaritet indbyrdes. De står jo åbenbart så stærkt sammen i denne sag, som de har gjort i en lang række andre konflikter her i landet. Kunne arbejdsgiverne dog ikke på en eller anden måde ordne disse ting sig imellem? Jeg kan dog ikke tænke mig, at arbejdsgiverne vil være med til, at DFDS går nedenunder og hjem på grund af en punktstrejke, når det er arbejdsgivernes fælles interesser, der står på spil. Dette må sandelig være et arbejdsgiveranliggende, det kan bestemt ikke være folketingets anliggende at tage hensyn til de enkelte arbejdsgivers interesser.

Der må efter vor opfattelse ny udvalgsbehandling til, og man må også finde frem til at indberette disse ting for domstolene; det er den rigtige placering. Der kan ikke være spørgsmål om lovgivning fra folketingets side.

Hvis regeringen virkelig fastholder dette lovforslag, kan man efter vor opfattelse ikke tage statsministerens ord i går om, at regeringen ikke vil gribe ind i strejkekonflikter, hvis de ikke berører vigtige samfundsmæs-