

[Erik Hansen (Ålborg amt).] tænker på; men jeg må da formode, at hr. Aksel Larsen ikke tænker på, at man skal kontrahere om græske skibe med skibsreder Onassis. Hvis det er tilfældet, hører jeg gerne nærmere herom.

Man har sagt, at det i og for sig ikke kommer bag på nogen, når hr. Aksel Larsen siger, at der har været en samtale mellem socialistisk folkeparti og socialdemokratiet om dagsordenen. Nej, det kommer da ikke bag på nogen; man har jo før hørt om samtaler disse partier imellem. Det blad, som i disse dage cirkulerer i København — og formodentlig også uden for København, hvis man dér er interesseret i det — handler om, at nu gælder det frihed og strejkeret. Jeg ved ikke, om det er tanken, at dette blad skal være nogen historisk dokumentation for senere slægter, for om det skulle være tilfældet, synes jeg, at man for at gøre situationen helt klart, op burde tage visse andre ting med. Jeg forstår ikke, hvorfor der ikke i bladet står noget om, hvorfor det er første gang i løbet af 18 år, socialdemokratiet ikke vil være med til et indgreb. Hvorfor står der heller ikke noget om i dette blad — som efter hvad der står på bagsiden er udgivet af socialistisk folkeparti — at det, som i dag sker, faktisk er ganske analogt med det, hr. Vivike på socialistisk folkepartis vegne i 1965 foreslog, nemlig at der skulle foretages indgreb, at et mæglingsforslag skulle ophøjes til lov? Der kunne siges meget om det, der tidligere er sagt, og om det forsøg, der ganske åbenlyst gøres i dag, på at tage andre standpunkter end tidligere, have andre principper end tidligere. Man bør vist alligevel både for husets skyld og af mange andre grunde erindre sig, at sin skygge, og hvad man tidligere har sagt fra dette hus, talerstol, løber man ikke fra. Jeg tror, det er godt, at det vedblivende er således:

Aksel Larsen: Jeg tror, det er rimeligt, at jeg med det samme siger et par ord om ændringsforslaget om den såkaldte for-

trædighedsparagraf og det udvalg, som hr. Erik Hansen (Ålborg amt) nu var inde på.

Jeg ser ingen grund til at ændre noget som helst af det, jeg har sagt om fortrædighedsparagraffen. Den er sat ind efter krav fra socialdemokraterne og os. — Hvem der så har formuleret den, er en anden sag — fordi det var blevet klart for udvalget, at der kunne finde represalier sted mod enkelte styrmande. Dermed er ikke sagt, at jeg tror, den får stor virkning, men det har jeg udbredt mig tilstrækkeligt om.

Jeg er aldeles ikke ked af det udvalg, statsministeren vil nedsætte. Men jeg er bare bange for, at hvis regeringen ikke optræder anderledes, end den har gjort hidtil, bliver det det bekendte dødfødte barn, der løber ud i sandet; udvalget barsler nok med et forslag, men rederne siger simpelt hen nej. Men det kan vi komme tilbage til. Statsministeren var jo inde på det samme.

Må jeg så, mens jeg er i færd med hr. Erik Hansen (Ålborg amt), sige, at det virkelig er aldeles glimrende, når han er så langt ude, som han er kommet. Fordi jeg har sagt, at der kan transporteres varer på anden køl end dansk, går han ud fra, at hr. Aksel Larsen dermed har stillet forslag om, at det skal være den græske skibsreder Onassis, vi skal engagere. Tillad mig at sige til hr. Erik Hansen (Ålborg amt): en meget væsentlig del af eksporten fra Danmark og importen til Danmark befordres på anden køl end dansk. Der løber skibe af anden nationalitet end dansk ind i danske havne. Det foregår under normale forhold formentlig hver dag og mange gange om dagen. Der kan intet som helst sensationelt være i, at man tænker sig muligheden af, at ikke al eksport og ikke al import standser, fordi der er en, hvad hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) har klargjort for os, uhyre begrænset strejkeaktion i gang imod danske skibe.

Endelig anker hr. Erik Hansen (Ålborg amt) over, at der i SFs flyveblad mangler noget om det analoge, nemlig at hr. Vivike i 1965 foreslog, at man skulle ophøje et mæglingsforslag til lov. Hvis hr. Erik Hansen