

[Grünbaum.]

foretage — det vil sige lønmodtagerfradrag, det store lønmodtagerfradrag inkluderende faglige kontingenter osv. fradrag for forsikring m. v. — og hustruen tilsvarende efter hendes fradrag en indtægt på f. eks. 10.000 kr., altså tilsammen 30.000 kr. i skattepligtig indtægt, så bevares hustrufradraget fuldt ud. Jeg vil gerne sige, at jeg synes, man her har fundet en rimelig løsning på dette vanskelige spørgsmål, en løsning, der også ligger på linje med, hvad vi har ønsket fra vor side.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at vi har været meget betænkelige ved forslaget om de medhjælpende hustruer, ikke så meget ved selve skatteordningen som ved spørgsmålet om kontrollen med, at der nu også virkelig er tale om et væsentligt medarbejde i mandens eller den fælles virksomhed. Vi har jo tidligere givet principiel tilslutning til en ordning for medhjælpende hustruer, og vi accepterer altså det stillede forslag, idet jeg vil understrege udvalgets og finansministerens udtalelser i udvalgsbetænkningen om det nævnte kontrol- og afgrænsningsproblem. Alle partier er enige om en streng fortolkning af ordene „i væsentligt omfang“. Der skal altså være tale om et virkeligt medarbejde i en virksomhed.

Udvalget er også enig om, efter at tanken herom var rejst fra vor side i udvalget, at der som led i hele denne reform og i forbindelse med kildeskattens ikrafttræden må foretages en særlig forhøjelse af børnetilskuddene. Dette vil også bidrage til, at der opnås en bedre balance, end man ellers ville få i disse skatteforhold.

Vi rejste ved første behandling spørgsmålet om ophævelse af kildeskattelovens § 73, stk. 4. Hele udvalget er nu enig om at ophæve denne bestemmelse om adgang til løntilbageholdelse inden ene ægtefælles løn for den anden ægtefælles skatterestancer. Her følger vi et forslag fra justitsministeriets ægteskabsudvalg. En arbejdsgruppe skal så se på de øvrige spørgsmål, der er rejst af justitsministeriets ægteskabsudvalg, hvorefter resultatet skal forelægges folketinget, inden der tages stilling dertil.

Vi kan som nævnt ikke tiltræde forslaget om at ophæve kildeskattelovens § 25 om det såkaldte standardfradrag, og vi har derfor stillet ændringsforslagene nr. 5 og 6, der

går ud på at bevare dette standardfradrag. Nr. 5 er af redaktionel art. I nr. 6 foreslår vi standardfradraget opretholdt med de ændringer, der følger af ophævelsen af § 47.

Vi har jo allerede ved førstebehandlingen haft en ret udførlig debat om standardfradraget. Regeringspartierne fastholder imidlertid dets ophævelse, og det beklager vi. Standardfradraget har jo bl. a. den vigtige funktion at simplificere og forenkle hele kildeskatteopkrævningen og især kildeskatteligningen, såvel forskudsligningen som den endelige ligning, slutligningen, når året er gået.

Arbejdet med ligningen ville med et standardfradrag blive væsentlig lettere for både skattemyndighederne og skatteyderne, og standardfradraget ville i høj grad medvirke til, at vi for et meget stort antal lønmodtagere ville komme meget nær til den definitive kildeskat, som bl. a. de konservative har lagt vægt på. Det ville også betyde, at det helt overvejende antal lønmodtagere ville kunne slippe for selvangivelsen, idet alle nødvendige data ville være indeholdt i de oplysninger, som i årets løb ville være indgået i det centrale skatteyderregister, EDB-registeret. De fleste lønmodtagere ville således med opretholdelse af standardfradraget enten helt slippe for selvangivelsen eller ville kunne nøjes med en stærkt begrænset erklæring.

Når regeringspartierne nu gennemfører ophævelse af standardfradraget, vil denne store forenkling og lettelse for administrationen og skatteyderne altså ikke blive til noget. Men dertil kommer, at standardfradraget også havde til formål at bidrage til den såkaldte oprydning i fradragsjunglen.

Det har jo desværre vist sig overordentlig vanskeligt at tage selv de mindste skridt i retning af at komme af med eller rationalisere og forenkle de mange fradrag, og selv om det må erkendes, og det vil jeg gerne erkende, at også et standardfradrag kan have sine problemer, var dog standardfradraget efter § 25 et vist skridt i retning af den oprydning i fradragsjunglen, som ikke mindst de radikale har gjort sig til talsmænd for. Det dropper man altså nu, uden at der i øvrigt er mindste tegn på, at regeringen vil arbejde for en oprydning i fradragsjunglen — tværtimod, synes jeg.

Vedrørende forslaget til ikrafttrædelseslov