

[Grünbaum.] har vi stillet ændringsforslag nr. 1, der går ud på at ophæve den af finansministeren som ny regel foreslåede § 10, stk. 3, om, at der ikke skal svares skat af en overført indkomst på indtil 10.000 kr. Denne bestemmelse var jo ikke med i den forrige regerings forslag til overgangsregler, og vi kan ikke tiltræde den. Der gives hermed grønt lys for rene skatteunddragelser gennem manipulationer med virksomhedernes regnskaber, f. eks. med afskrivningerne, og hele formålet netop med de ret skrappe skatteregler for overført indkomst tilsigtede jo dog at hindre sådanne manipulationer. Nu forærer man faktisk uden videre i hvert fald en mulighed for 10.000 kr. i fradrag til selvstændige, der vil udnytte denne regel. Det finder vi er forkasteligt, og vort ændringsforslag går altså ud på at hindre, at man gennemfører regeringens forslag på dette punkt.

Vi har ingen særlige bemærkninger til de to lovforslag om kommunal indkomstskat. Hele udvalget har jo tiltrådt indenrigsministerens ændringsforslag.

Ændringsforslaget til lovforslaget om særlig indkomstskat kan vi gå ind for. Der er jo tale om at opretholde den nugældende adgang til udligning af underskud.

Må jeg også gøre nogle bemærkninger om ændringsforslagene til ligningslovforslaget.

Finansministeren havde til udvalget fremsendt nogle ændringsforslag, som indeholdt en række reelle ændringer såvel af ligningsloven som af lov om særlig indkomstskat. Det protesterede vi imod, idet vi jo kun havde de pågældende love til behandling i udvalget med henblik på de særlige ændringer, der var nødvendiggjort af kildeskattens gennemførelse, og finansministeren trak derefter meget fornuftigt, synes jeg, disse forslag tilbage. Men også socialistisk folkeparti har nu stillet forslag til en række reelle ændringer af ligningsloven.

Vi mener altså ikke, det er rigtigt at tage stilling til sådanne spørgsmål ved denne lejlighed. Det bør efter vor opfattelse ske i forbindelse med behandlingen af ligningsloven i øvrigt, rent bortset fra at der jo heller ikke tidsmæssigt har været nogen som helst mulighed for at få disse spørgsmål behandlet ordentligt i udvalget eller behandlet overhovedet. Vi afviser dog ikke at

se på disse spørgsmål, der er rejst som ændringsforslag fra SF's side, men det må ske ved en anden lejlighed, og vi vil ikke tage stilling i dag. Vi vil derfor undlade at stemme om disse ændringsforslag.

Ved første behandling rejste vi også spørgsmål om en anden formulering af forslaget til § 9 A, det såkaldte Grønlandsfradrag, så der også på dette område i forbindelse med kildeskattens gennemførelse opnåedes den ligestilling mellem mænd og kvinder, som vi jo alle ønsker at gennemføre så vidt muligt. Hele udvalget er nu enigt herom, således som det fremgår af forslaget til ændring af finansministerens forslag til ligningslovens § 9 A.

Jeg vil gerne sige lidt mere om ligningsloven.

Finansministeren har jo lovet at komme med forslag til ligningslov for 1968-69, inden tinget nu tager på ferie, indeholdende forslag til afbødning af de skader, der er sket ved udsættelsen af kildeskatten til 1970. Det gælder bl. a. for de udearbejdende hustruer, der havde regnet med, at kildeskatten og særbeskatningen kom som lovet fra 1. januar 1969, og det gælder også andre skatteydere, f. eks. dem, for hvem det havde betydning, at 1968-69-skatten kun skulle gælde for andet halvår 1968, fordi deres indtægt er gået ned. Jeg vil gerne holde finansministeren fast på det tilsagn, der er givet folketinget.

Men dernæst var det jo meget ønskeligt, om vi kom i hvert fald et stykke på vej med den del af skattereformen, som populært går under betegnelsen „oprydning i fradragjunglen“. Jeg bliver nødt til at nævne de radikale igen — det kunne godt efterhånden se ud til at være en mani fra vor side, men det er altså på grund af omstændighederne. Det var jo især de radikale, der tidligere i agitationen gjorde så forfærdelig meget ud af denne del af skattereformen. Vi forstod dengang, at man netop fra radikal side tillagde oprydningen i fradragene den allerstørste vægt, og vi hørte, at det efter radikal opfattelse var endnu vigtigere at foretage denne oprydning, end det var at få selve kildeskatten gennemført.

Vi har ikke haft helt den samme opfattelse i socialdemokratiet. For os var kildeskatten absolut vigtigere. Men det betyder jo ikke, at der ikke kan være noget rigtigt