

[Niels Helveg Petersen.]

sigter på at ajourføre ligningsloven kildeskattemæssigt set.

Jeg vil til sidst sige, at det radikale venstre ikke i det udvalgsarbejde, der er foregået, har haft noget ønske om at forlange en omfattende drøftelse af det radikale venstres skitse til en kildeskatteordning. Vi har ikke villet risikere at forsinke arbejdet med den almindelige kildeskats ikrafttræden yderligere. Det indebærer ikke, at tanken er opgivet fra vor side. Jeg er for min del aldeles overbevist om, at de tanker og principper, som ligger i den radikale kildeskatteskitse, vil komme til at præge lovgivningen vedrørende vor kildeskat i fremtiden. Disse principper er rigtige. Vi arbejder videre for, at de kan blive virkeliggjort, og jeg føler mig temmelig overbevist om, at den modstand, der har været og vel især var i begyndelsen imod disse tanker, vil forsvinde, fordi det med udgangspunkt i denne skitse vil være muligt at tilrettelægge en langt mere smidig lovgivning om kildeskat.

Ømann: Det almindelige billede af disse lovforslag og ændringsforslag er, at regeringen tager de skridt, der er nødvendige for at gennemføre dele af socialdemokratiets og SFs skattereform — og så vidt så godt. Men skattereformen var jo mere end blot at få kildeskatten til nødtørftigt at fungere. Partierne havde større mål, højere mål, da vi startede skattediskussionerne. Der er grund til at minde især de radikale om deres accept af, at der skulle ske oprydning i fradragene. De radikales junglekrig var kort, og den var ikke glørværdig. I denne sammenhæng er der grund til også at erindre de konservative om, at de i sin tid gjorde krav på at være et lønmodtagerparti. Ikke mindst på baggrund af den afskrivningslovgivning, der er ved at blive vedtaget, og ikke mindst på baggrund af kildeskattens udsættelse er der måske grund til at minde dette parti om denne kurs, som det anlagde engang i sin tid før valget. Hvad jeg skal minde venstre, Danmarks liberale parti, om, når

det angår principper for skatter og afgifter, kan jeg derimod ikke komme i tanker om.

Men optimistisk og godlidende, som jeg er, havde jeg regnet med, at nu skulle vi i udvalget sætte os ned og luge ud i skattesystemet ud fra det helhedssyn og samfundssyn, som nu kunne mobiliseres hos de forskellige partier. I stedet har udvalget alene kunnet præstere en nødlovgivning, der kunne holde de værste krav fra datamaskinfolkene om at få besked fra døren.

Jeg har på SFs vegne til ligningsloven stillet nogle udligningsforslag, som går ud på at udrydde nogle gamle kendinge, som alle folketingets partier efter de drøftelser, der blev ført sidste forår, og efter de saglige oplysninger, der dengang fremkom om dem, vel nok har en mere eller mindre dårlig samvittighed over for. Disse kendinge bør ikke vandre over i kildeskatten. Det drejer sig om de skattefri gaver, altså velgørehed, som man lader naboen betale — dette her er lige noget for de radikale — det drejer sig om fradraget for forretningscamouflerede middelhavsrejser i lovens § 8; det drejer sig om statstilskud til privat forsørgelse og til religiøse fradrag, og det drejer sig om afskaffelse af den overflødige og administrationskøbende landbrugsstøtte, etableringsfradragene, i ligningslovens § 27. Der er langt mere, der skulle luges ud, men disse ændringsforslag repræsenterer nu en ganske god del. Jeg skal anbefale, at folketinget gør Danmarks befolkning den tjeneste at stemme for disse ændringsforslag.

Jeg skal ligeledes anbefale at stemme for ændringsforslag nr. 3 til samme lovforslag om ligestilling af gifte mænd og kvinder, hvad angår Grønlandsfradraget. Det er en af de ting, som kom ind under udvalgsbehandlingen, og som er accepteret af finansministeren.

Hvad lovforslaget om særlig indkomstskat angår, er der stillet ændringsforslag om, at underskuddet i almindelig indkomst skal kunne fradrages i særlig indkomst. Det er simpelt hen ulogisk, der er ikke nogen begrebsmæssig sammenhæng mellem de to