

Til § 34.

2) *Stk. 3* affattes således:

„*Stk. 3.* Staten yder tilskud med 50 pct. af kommunens udgifter i henhold til § 32, stk. 2, 3, 4 og 5.“

Til § 67.

3) *Stk. 6* affattes således:

„*Stk. 6.* Staten yder tilskud med 50 pct. af kommunens udgifter i henhold til § 60, stk. 2, 3, 4 og 5.“

Til § 73.

4) I *stk. 2*, 2. linje, udgår ordet „private“, og sidste punktum affattes således: „Det påhviler kommunalbestyrelsen at drage omsorg for, at sådan virksomhed tilbydes i tilstrækkeligt omfang.“

#### Bemærkninger.

Til nr. 1.

Det findes rimeligt, og forsvarligt, at de unge selv har en væsentlig indflydelse på klubbernes ledelse.

Til nr. 2 og 3.

Hensigten med ændringsforslagene er at tilvejebringe økonomisk ligestilling af privat og kommunal virksomhed på områderne.

Til nr. 4.

Hensigten med ændringsforslaget er at tilvejebringe ligestilling af privat og kommunal virksomhed.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

**K. B. Andersen:** Ved denne andenbehandling af lovforslaget om fritidsundervisning vil jeg gerne allerførst udtrykke både glæde og lettelse — jeg tror, jeg kan sige på alle udvalgsmedlemmernes vegne — over, at vi i udvalget nåede at blive færdig, så lovforslaget kan vedtages i denne samling.

Det drejer sig om et meget omfattende lovforslag; på 112 paragraffer er det vist, og lovforslaget har været underkastet en overordentlig grundig behandling i udvalget.

I denne forbindelse vil jeg gerne benytte lejligheden til at afvise den myte, at dette

forslag skulle have været så vældig længe undervejs i folketinget. Det blev fremsat første gang i december 1966 og blev altså behandlet i forårsmånederne, men nåede begribeligvis ikke at blive færdig på de få måneder. Det blev så fremsat igen, straks da folketinget samledes i oktober 1967, og blev behandlet i løbet af efterårsmånederne; så kom valget, og forslaget blev så fremsat for tredje gang i slutningen af februar måned i år. Det har altså sammenlagt ikke været til behandling i meget mere end én normal samling, og det kan der ikke med rimelighed rettes kritik imod. Man kunne snarere bebrejde folketinget det, hvis et forslag, der rummer så mange nye principper, så mange nye initiativer, og som dog også koster en hel del penge, blev jaget igennem uden at få en tilstrækkelig grundig behandling.

Jeg vil også gerne give udtryk for, at jeg både personlig og på mit partis vegne er særdeles tilfreds med, at et enigt udvalg har kunnet tiltræde forslaget principper i den skikkelse, som forslaget havde ved fremsættelsen — det gælder på alle væsentlige punkter. Der er ganske vist en meget lang række ændringsforslag, som det fremgår af betænkningen, nærmere bestemt 93, men disse mange ændringsforslag er ikke udtryk for principielle ændringer.

Den største gruppe af ændringsforslagene skyldes, at udvalget har tilsluttet sig det synspunkt, som jeg på et forholdsvis tidligt tidspunkt gjorde gældende, nemlig at det ikke ville være rimeligt at foretage vidtgående ændringer i den kommunale administration af hele denne lovgivning, når loven først kunne komme til at træde i kraft i 1969, og når man fra 1970 måtte regne med betydelige ændringer i den kommunale administration i forbindelse med kommunalreformen.

Jeg skal kort nævne enkelte af de spørgsmål, som udvalget har beskæftiget sig med. Udvalget har på baggrund af henvendelser bl. a. drøftet spørgsmålet om rimeligheden i at bevare ungdomsskolen i denne lov, og det er da givet, at der i høj grad kan sættes et spørgsmålstegn ved, om ungdomsskolen fortsat hører hjemme i denne lov, der først og fremmest beskæftiger sig med voksenoplysningsmulighederne. Jeg er enig i, at vi bør søge størst mulig kontakt mellem