

§§ 88-94, ændringsforslag nr. 87, § 95, således ændret, §§ 96-103, ændringsforslag nr. 88, § 104, således ændret, § 105, ændringsforslag nr. 89, § 106, således ændret, § 107, ændringsforslag nr. 90 om ændring af § 108 og indsættelse af en ny paragraf, § 108, således ændret, §§ 109 og 110, ændringsforslagene nr. 91 og 92, § 111, således ændret, ændringsforslag nr. 93 og § 112, således ændret, vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om stempelafgift.*

(Lovforslaget (nr. 112) findes i tillæg A. sp. 2637, fremsættelsen i tidenden sp. 2702).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Peter Nielsen:** Jeg kan i det hele og store anbefale det fremsatte lovforslag. Der har jo for længst været bebudet en revision af loven på grundlag af en betænkning.

Lovforslaget betyder en ret væsentlig forenkling, og det kan kun hilses med glæde, selv om det ikke bliver synderlig billigere af den grund — men det er vel heller ikke meningen.

Jeg skal selvsagt ikke gå ind på lovforslagets mange enkeltheder, da det hører til under en udvalgsbehandling, men vil dog undtagelsesvis nævne, at spørgsmålet om gruppelivsforsikringer synes løst med lovforslaget, og det er jeg tilfreds med.

Jeg forstår det således, at lovforslaget først skal gennemføres i næste folketingsår, så der bliver jo tid til i et udvalg at se nærmere på de mange enkeltheder. Alligevel er det godt, at lovforslaget fremkommer nu, så offentligheden får lejlighed til at beskæftige sig med det i sommer, og det bliver nok først og fremmest undtagelserne for stempelafgifterne, der vil interessere og vel ønskes udvidet. Foreløbig anbefaler jeg.

**Poul Schlüter:** Dette lovforslag vil jeg gerne på mit partis vegne hilse hjertelig velkommen. Det er en gammel lov, vi har med at gøre på dette område; dens hovedbestemmelser går helt tilbage til 1911, og det kan ikke undre, at det nu er på tide at gøre et alvorligt forsøg på at gennem-rationalisere stempingsreglerne. De nuværende regler volder store vanskeligheder i praksis ikke blot for publikum, ej heller blot for advokaterne, men også for de embedsmænd, som skal kontrollere stempelpligtens overholdelse. Jeg tror, man kan regne med, at mange dage stadig vil spildes ved den omfattende indsats, som nu engang må gøres ude omkring i amterne, der skal checke de hundredvis af dokumenter af, som sendes ind. Derfor er det godt, at vi nu får lejlighed til at effektivisere og rationalisere den gamle lov. Især hilser jeg det velkommen, at man efter lovforslaget indarbejder tinglysningsafgiften i det egentlige stempel på dokumenter, som indsendes til tinglysning. Det er en stor praktisk lettelse, som man vil værdsætte.

Jeg forstår, at både finansministeriet og de enkelte ressortministerier har overvejet grundigt, om man skulle se at komme væk fra en række af de særlige begunstigelser, som i tidens løb er indført med henblik på at undtage enkeltgrupper for stempelpligt. Når man bedømmer hvert enkelt af disse områder, har man haft og vil man sikkert stadig kunne finde ganske gode grunde for en særskilt undtagelse. Men ser vi det i sammenhæng — og det er jo det, der er lejlighed til nu, da stempelloven skal revideres — tror jeg, man må bøje sig for bestræbelsen for forenkling, og jeg tror, det er rigtigt, at lovforslaget på en række områder forsøger at komme væk fra disse særbegunstigelser.

Der bliver formentlig og forhåbentlig god tid til at arbejde med dette lovforslag, som jo ikke kan gennemføres i denne samling, og jeg skal indskrænke mig til disse få bemærkninger ved denne lejlighed. Mit parti kan støtte lovforslaget, og vi glæder os til udvalgsarbejdet derom.

**Jens Peter Jensen (Sorø amt):** Ved at fremsætte et forslag til lov om stempelafgift indfrier den højtærede finansminister et løfte om en reform af denne lovgivning;