

[Jens Peter Jensen (Sorø amt).]

der har været ønsket fra flere sider igennem en årrække. Men jeg føjer til, at det foreliggende lovforslag ikke indfried alle de forventninger, som venstre nærer til en sådan reform. Den højtærede finansminister må altså forstå, at der skal en hel del ændringer til, hvis vi skal blive tilfreds; men det er vel også netop med henblik på, at der skal være god tid til drøftelse og forberedelse af ændringer, at lovforslaget fremsættes på nuværende tidspunkt. Jeg vil anbefale alle interesserede allerede nu at foretage en grundig gennemgang af lovforslaget og forberede de ændringer, man kan tænke sig at få gennemført, sådan at folketinget ikke skal begynde på bar bund, når lovforslaget atter fremsættes i begyndelsen af næste folketingssår.

På baggrund af disse betragtninger og af mange andre gode grunde skal jeg i dag afholde mig fra at gå i enkeltheder med lovforslaget. Jeg vil dog sige, at det er en skuffelse for mig, at den højtærede finansminister sigter på at bibeholde i hvert fald halvdelen af den ekstraordinære afgiftsforhøjelse, der har været gældende i det sidste par år. Da vi sidst foretog en forlængelse af den ekstraordinære forhøjelse, henstillede jeg til den højtærede finansminister, at han ved den kommende revision lagde mest vægt på forenkling og rationalisering og mindre vægt på den fiskale side af sagen. Det sidste har den højtærede minister ikke taget særligt hensyn til; det burde ellers være en nærliggende tanke, at afgiftsprovenuet måtte gå ned, når der blev foretaget en forenkling. Jeg må altså på ny henstille til finansministeren, at han søger udveje for en begrænsning af afgifterne.

Dernæst vil jeg sige, at ifølge lovforslaget bortfalder en række fritagelser eller lempelser for stempelafgift; som vi lige hørte, var de konservative meget glade for det. Det er vel rigtigt, at dette i rent lovtæknisk forstand er udtryk for en forenkling, men jeg tror nok, at fremgangsmåden vil skuffe de borgere, der vil blive ramt af ændringerne. Jeg kan ikke se, at det er rimeligt at ophæve lempelsesregler, hvor der er tale om produktive formål som grundforbedring o. lign. Ved den almindelige omsætningsafgift har vi netop stræbt efter, at produktionslivet ikke skulle rammes. Der-

for forekommer det mig lidt urimeligt, at der i stempellovgivningen skal pålægges produktionen byrder. Disse forhold må vi nærmere drøfte i den kommende tid.

For at den højtærede finansminister nu ikke skal tro, at det har været lutter fortrædeligheder fra min side, vil jeg gerne sige, at der er en hel del i lovforslaget, som vi er glade for. Der er en hel del forenklinger, som vi karakteriserer som betydelige fremskridt. Jeg skal heller ikke her gå i enkeltheder, men nævne, at også venstre er godt tilfreds med, at gruppelevsfor sikringer fritages for stempelafgift; det er jo et længe næret ønske, der her opfyldes.

Lad mig slutte med at sige, at vi er parat til at gå ind i et grundigt arbejde med dette lovforslag. Jeg håber, det fører til en reform, vi kan være tilfreds med; men der skal altså mange ændringer til, inden jeg kan være tilfreds. Dette være sagt sådan i al stilfærdighed.

Niels Helveg Petersen: Jeg kan ikke over for hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) tilbageholde en bemærkning i retning af, at vi ved en førstebehandling for ikke så længe siden også var ude for, at hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) var nok så utilfreds med et lovforslag fra regeringen, men hvor det alligevel lykkedes at skabe enighed til sidst. Jeg håber, at det vil gå med dette lovforslag, som det gik med det forrige!

Jeg kan på mit partis vegne i store træk udtrykke tilfredshed med denne større samlede revision af stempelafgiftsloven. Den nuværende lov er en lov med mange mangler; den værste er vel egentlig, at det er en lov, som er særdeles vanskelig for lægmænd at arbejde med, og dette er specielt uheldigt, fordi det netop er en lovgivning, som mange lægfolk kan komme til at stifte bekendtskab med. I øjeblikket er det faktisk således, at ikke andre end jurister med stor praktisk erfaring har nogen særlig mulighed for at finde rundt i stempeloven.

Der er mange fremskridt, synes jeg, i selve hovedprincipperne i lovforslaget. Jeg betragter det som et fremskridt, at der finder en form for opregning sted af, hvilke dokumenter der er stempelpligtige, i stedet for mere løse definitioner. Jeg finder også, det er et fremskridt, at taksten for de enkelte dokumenter er anført direkte, og det er et