

[Kjær Rasmussen.]

her burde der nok være mulighed for at forhøje stempelafgiften, dersom lånet ikke netop skal bruges til produktive formål.

Endvidere mener jeg, at lovforslaget er for lempeligt over for bankers og pengeinstitutters indbyrdes transaktioner. I stedet for at forhøje den lave afgift vælger man nu helt at kaste stempelpligten bort på dette område. Jeg vil da gerne i denne forbindelse spørge finansministeren, om bilfinansieringsinstitutterne også er underlagt den nye bestemmelse. Kommer § 62, stk. 2, til anvendelse i tilfælde, hvor førnævnte finansieringsinstitutter laver indbyrdes transaktioner, eller i tilfælde, hvor bankerne har forretninger med disse institutter? Vi ved jo alle, at der er røvere i den skov, og at disse absolut ikke besidder nogen Robin Hood-moral. Jeg håber, at finansministeren kan besvare mit spørgsmål benægtende; i modsat fald skulle han undtage dem fra bestemmelsen.

Men alt i alt må jeg sige, at vi i høj grad kunne tænke os, at der blev taget hensyn til transaktionernes formål, når stempelafgift beregnes. I øvrigt er det ikke min skyld, at jeg ikke kan tilsige en velvillig udvalgsbehandling.

Finansministeren (Poul Møller): Jeg takker samtlige ordførere, som har givet udtryk for at ville behandle og se på lovforslaget med velvilje, og jeg takker også den ordfører, som er afskåret fra at kunne gøre det i et udvalg, men som på anden måde vil gøre det. Jeg skal ikke svare indgående på de spørgsmål, der er stillet, for lovforslaget kommer jo til første behandling igen til efteråret, og det er muligt, at nye synspunkter dukker op forinden.

Kun en bemærkning til spørgsmålet om det samlede provenu, som hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt) var inde på. Ved denne reform nedgår det samlede provenu af stempelafgiften for statens vedkommende med 25 pct. i forhold til den bestående til-

stand, og det synes jeg virkelig er et kulant tilbud fra en finansminister. Det er måske det, der har holdt denne stempelreform så længe tilbage, at det kostede nogle penge i forhold til den fordoblede stempelafgift, vi har i øjeblikket. Efter at man nu har indstillet sig på den fordoblede stempelafgift, tror jeg, at denne 25 pct.s nedsættelse sikkert vil være kærkommen. Til gengæld tror jeg ikke, man kan gå længere ned; så skal der i hvert fald skaffes dækning på anden måde for den nedgang i indtægterne, der finder sted.

Man har nævnt forskellige grupper; og hr. Niels Helveg Petersen nævnte de yngre landmænd. Jeg tror, man vil komplicere stempeladministrationen kolossalt, hvis stempelpapirforhandlerne skal se på, om den pågældende er nyetableret landmand eller ikke, og hvis man ved skødernes behandling skal se på, om landmanden opfylder det ene eller det andet vilkår. Det er rigtigt for stempelovgivningens vedkommende at give objektive kriterier, som ganske enkelt fremgår af selve papiret, og som ikke skal fortolkes. Det er naturligvis klart, at man kan følge den fremgangsmåde at indsende ansøgning om stempelfritagelse i så og så mange tilfælde, f. eks. for alle yngre landmænd; men det er faktisk at lægge den enkelte stempelpapirforhandling op i en meget vanskelig administration i skattedepartementet. Hvis vi derimod vil forenkle administrationen, må vi undgå lovbestemmelser af den karakter, som her har været nævnt. Vil man hjælpe yngre landmænd til deres etablering, er det ikke stempelovgivningen, der skal indrettes med dette formål; så må man gøre det igennem etableringstilskud eller gennem en etableringslempelse. Derimod kan det ikke være rigtigt at gøre det ved stempelovgivningen; hvis man vil have en forenkling af den.

Dermed vil jeg også gerne svare hr. Kjær Rasmussen, at man ikke kan overlade til stempelpapirforhandleren at vurdere, hvor-