

[Landbrugsministeren.]

virkningerne er og ville have været, hvis vi enten havde devalueret fuldt ud eller slet ikke havde devalueret? Det er simpelt hen mangelen på faktiske oplysninger, som kunne give mulighed for at foretage en helt detaljeret nøjagtig opgørelse, der har bevirket, at vi anlægger dette skøn, og jeg tror ikke, det tjener noget formål at fortsætte diskussionen om dette skøn, selv om vi kommer hen til oktober måned.

(Kort bemærkning).

Lysholt Hansen: Jeg vil gerne have lov til at sige til landbrugsministeren, at dengang man lavede opgørelsen over, hvor stort devalueringstab var, da var det jo muligt at lave et beregningsgrundlag, som vi har fået forelagt i finansudvalget, og jeg henstiller til landbrugsministeren, at han bruger nøjagtigt det samme grundlag at arbejde på, når der nu er gået et år, så vi kan se, om det kan holde. Jeg erkender, at der er ting, som måske er vanskelige at bedømme, men vi har kun bedt om nogenlunde at få et skøn over, om det er rigtigt eller ej, og det mener jeg regeringen skylder at give os. Jeg beklager, at vi ikke kan få det tilsagn, det synes jeg vi bør have.

Og så må jeg have lov at sige, at nu skal vi om lidt til at stemme om tillægsbevillingslovsforslaget, og jeg ved, at arbejdsministeren var her, da jeg bad ham om at svare på spørgsmålet om nedskæringen af kursusvirksomheden for ikke-faglærte. Det kan da vist ikke være rigtigt, at ministeren forlader salen uden at svare på et sådant spørgsmål. Jeg beder om i så fald, at i hvert fald en anden af ministrene svarer på det, hvis ikke arbejdsministeren ønsker at svare på det.

Finansministeren (Poul Møller): Jeg vil gerne takke finansudvalget for dets arbejde med tillægsbevillingslovsforslaget. Jeg går ud fra, at hr. Lysholt Hansens spørgsmål til arbejdsministeren gik på tillægsbevillingslovsforslaget, men jeg kan ikke se på de pågældende konti, at der har fundet en nedskæring sted, og herom er der i hvert fald ikke truffet nogen politisk beslutning. Politisk har vi ikke rørt ved nogen beslutninger, der er truffet vedrørende dette tillægsbevillingslovsforslag, for det finansår, som

udløb den 31. marts i år — altså et finansår, hvor vi ikke har tilrettelagt finanslovsforslaget.

(Kort bemærkning).

Lysholt Hansen: Jeg vil gerne gøre finansministeren opmærksom på, at vi her har et notat fra arbejdsministeren, dateret 17. maj 1968, hvor de oplysninger, jeg her fremkommer med, er noteret ned; det er derfor naturligt, det er rigtigt, og det er sædvanepraktis, at vi i finansudvalget ved gennemgang af tillægsbevillingslovsforslaget har drøftelser om de områder, der er berørt både med virkning bagud og med virkning fremefter; det er en ret, finansudvalget har. Nu ser jeg, at arbejdsministeren er kommet, og så regner jeg med, vi får det svar, jeg har bedt om, og får bekræftet, at han er villig til at ændre den indstilling, han har bedt uddannelsesrådet om at gennemføre.

Arbejdsministeren (Lauge Dahlggaard): Jeg kan til hr. Lysholt Hansen oplyse, at spørgsmålet drejer sig om samstemningen mellem de individuelle budgetter for skolerne og det, som budgetteres i finanslovsforslaget. Når finansloven er vedtaget — og det drejer sig altså her om finansloven for 1967-68, der blev vedtaget ved udgangen af marts i fjor — bliver de enkelte skolebudgetter hvert år gennemgået med henblik på en tilpasning af de enkelte skolers budgetter, således at den samlede udgiftssum kommer til at svare til det, som folketetinget har vedtaget med finansloven. Der skete så i fjor det, at der fra skolernes side var regnet med lidt større beløb end det, der blev vedtaget i finansloven — den finanslov, som jeg jo ikke har ansvar for — og det medførte altså en vis aktivitetsbegrænsning, en aktivitetsbegrænsning, som dog modvirkedes ved, at elevtallene på de enkelte hold blev noget større i 1967-68, end tilfældet har været tidligere.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at vi naturligvis i arbejdsministeriet, således som ethvert fagministerium gør det, anstrænger os for at få de bedst tænkelige muligheder for de aktiviteter, vi har ansvaret for. Tentativt stiler vi mod en aktivitetsstigning på 10 pct. årlig på dette område. Om dette så kan holde, ja, det må vi vel en anden dag diskutere i enkeltheder.