

[Chr. Madsen.]

tage i egnsudviklingsarbejde, medvirke ved uddannelse og omskoling, overtage ungdommens uddannelsesfond for lærlinge, medvirke i afgørelser om revalidering og erhvervsvejledning, være medbestemmende om områdets boligbyggeri. Jeg synes, det er meget ligetil, og det burde stå i et lovforslag om arbejdsformidlingen, der har til hensigt at skabe en aktiv arbejdsmarkedspolitik. Men det går man slet ikke ind på; det er noget, man overhovedet næsten ikke har diskuteret, ikke engang i udvalget, og arbejdsministeren har ikke på nogen måde udtalt sig om, at sådan burde det være, og sådan var man indstillet på at det skulle være i fremtiden.

Vi kan altså ikke se, at dette lovforslag har nogen betydning på noget område; det er ikke bedre end det, vi har. Vi kan derimod se, at hvis lovforslaget gennemføres, vil arbejdsgiverne få et betydeligt bedre udgangspunkt, når de står og mangler arbejdskraft; det vil være lettere at trykke forholdene på arbejdsmarkedet, når man får en så ringe lov som den; der her er tale om.

Meningen med denne arbejdsløshedskasse-reform og reform med hensyn til anvisning var jo, som hr. Erling Dinesen sagde, at der skulle ydes fuld erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, og at anvisningslovgivningen skulle udstyres med effektive hjælpemidler for at kunne flytte den ledige arbejdskraft, at uddannelse og omskoling skulle gøres mere omfattende og få større udbredelse, og at arbejdsmarkedsnævnen skulle udstyres med beføjelser, så anvisningskontorerne i det område, hvori de virker, kunne få indflydelse på den lokale arbejdsmarkedspolitik og inspirere til, at man i landsmålestok planlægger og udnytter arbejdskraft og erhvervsmuligheder på en bedre måde end nu. Det var det, man sad og talte om i udvalget af 1964. Det er udvalget af 1964, der har formet lovforslaget; det er udvalget af 1964, der efter sin egen betænkning skal sørge for, at noget sådant kommer til at ske i fremtiden. Udvalget af 1964 har altså ikke taget med i beregningen, at der kunne komme en borgerlig regering, der havde helt andre hensigter, end man på det tidspunkt, man forhandlede i udvalgene, tænkte sig om den politiske fremtid.

Nu siger man her i salen, og det er blevet sagt adskillige gange i udvalget, at spørgsmål med hensyn til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste skal løses i socialreformkommissionen. Vil det sige, at spørgsmålet om tabt arbejdsfortjeneste er et problem, vi skal diskutere engang, når socialreformkommissionen er færdig med sit arbejde? Ingen ved, hvad tid det sker. Hvis det er rigtigt, at den borgerlige regering har den hensigt, så betyder det jo, at det, man talte om i udvalget af 1964, ikke holder stik længere. Hvis man vil have den drejning i udviklingen, bliver der jo helt andre forudsætninger for en erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Er det meningen, at en lov om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste skal være en social lovgivning, eller skal det være en arbejdsmarkedspolitisk lovgivning? Jeg så gerne, om arbejdsministeren kunne give et svar på disse spørgsmål.

Jeg har i udvalget forsøgt at få hele dette lovforslag henvist til året 1970. Det var man ikke interesseret i. Min begrundelse for denne udskydelse var, at i 1970 vil der ske noget med hensyn til kommunernes og amt-ernes størrelse. Man må gå ud fra, at socialreformkommissionen har fået sit arbejde færdigt til den tid. Hvis man har et sådant materiale, vil det være betydeligt lettere at sige, hvad der skal ske inden for det arbejdsmarkedspolitiske område både med hensyn til uddannelse og med hensyn til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og også med hensyn til arbejdsmarkedsnævnens beføjelser.

Dette vil man ikke gå ind på, men man vil nok diskutere det; man er også fra næsten alle sider klar over, at der kommer disse problemer i 1970'erne, men tage stilling til dem på nuværende tidspunkt, det kan man ikke. Også derfor er det foreliggende lovforslag ikke et lovforslag, vi kan medvirke til at gennemføre. Vi vil ved tredje behandling stemme imod lovforslaget; ved anden behandling anbefaler vi at stemme for det ændringsforslag, der er stillet af S og SF.

Om ændringsforslagene stillet af VS uden for betænkningen mener vi, at ændringsforslagene nr. 1 og nr. 2 er noget ubestemmeligt noget; man kan ikke finde ud af, hvad det drejer sig om. Jeg er da klar over, at spørgsmålet er om en forhøjelse af visse ydelser, men man siger ikke noget bestemt om, hvordan disse ydelser skal være,