

[Chr. Madsen.]

tanter for arbejdsløshedskasserne og arbejdsgiverne, og så er der nogle embedsmænd, der repræsenterer et eller andet ministerium. En politisk udvikling er i skred, og dette udvalg vil antagelig tage med ind i billedet og i sine taktiske forhandlinger, at den politiske udvikling er sådan og sådan. Hvis arbejdsgiverne på nuværende tidspunkt siger: vi vil overhovedet ikke være med til tredje trin eller presser et tredje trin igennem, som ikke er noget værd, vil det altså sige, at det, man engang troede var en arbejdsløshedskassereform, går i stå, og så bliver vi stående, hvor vi er. Med en arbejdsløshedsunderstøttelse med maksimum 50 kr., der bliver forringet år for år, fordi der er en dårlig pristalsregulering. Om nogle ganske få år vil denne arbejdsløshedsunderstøttelse være så meget forringet, at man er ved udgangspunktet igen. Altså, hvis det går i stå nu, så får vi en ringe arbejdsløshedsunderstøttelse; vi får overgang til offentlig anvisning, hvori ligger en tvangsflytning, hvori ligger dårlige regler for hele arbejdsmarkedet, og så lader man det blive ved det.

Jeg ved ikke, om der er nogen, der kan sige noget om, hvordan det vil komme til at gå; det er der vel ingen, der kan. Det kommer an på en hel del taktiske manøvrer, politisk-taktiske manøvrer og fagligt-taktiske manøvrer. Vi står altså dårligt i øjeblikket, for vi ved ingenting, men man kan måske få arbejdsministeren til at sige, om arbejdsministeren og regeringen, hvis det skulle gå i stå, som jeg nu tænker mig det, så vil være garant for, at man har nogenlunde sikkerhed for, at det, der blev påbegyndt, også skal løses efter hovedreglerne i kommissoriet for dette udvalg. Nu ved jeg godt, at jeg er ude på meget gyngende grund, når jeg siger „hovedreglerne i kommissoriet“. Der er så mange regler i dette kommissorium, at det også flyder. Man kan i det udvalg tage næsten alle mulige arbejdspolitiske spørgsmål op til debat; man har ikke noget fast grundlag under fødderne, der siges ikke noget bestemt om, at det og det skal løses inden for en rimelig ramme.

Jeg vil spørge arbejdsministeren, om han kan sige noget betryggende i denne forbindelse her under denne anden behandling, om han vil være garant for, at erstatning

for tabt arbejdsfortjeneste skal være inden for rækkevidde ved det tredje trin.

Hanne Reintoft: Arbejdsministeren var så venlig at sige vedrørende vore ændringsforslag nr. 1 til 5, at disse spørgsmål løses administrativt. Så må jeg jo spørge: vil arbejdsministeren løse dem administrativt, for ellers er det jo lidt luftigt. Det vil jeg meget gerne have svar på.

Jeg kan forstå, at man ikke vil stemme for vort sidste ændringsforslag, til forslag til lov om privat arbejdsanvisning, det, der drejer sig om søfolkenes anvisningsret bl. a., og det kan jeg kun meget dybt beklage.

Må jeg så lige sige til hr. Chr. Madsen: nu er jeg i besiddelse af taksterne for statens tjenestemænd; jeg tror ikke, jeg behøver at trætte tinget med dem, men det skal nu ikke afholde SF fra at tage stilling.

Arbejdsministeren (Lauge Dahlgaard):

Det var ikke ændringsforslagene nr. 1 til 5, det var ændringsforslagene nr. 1 og 5, jeg sagde kunne klares administrativt. Nr. 5 vil givetvis blive det, og nr. 1 ser jeg også sympatisk på.

Hr. Chr. Madsen var inde på, at arbejdsløshedsunderstøttelserne undergravedes efterhånden på grund af pristalsreguleringens utilstrækkelighed. Den betragtning er ikke rigtig; arbejdsløshedsunderstøttelserne, som de er i øjeblikket, reguleres i overensstemmelse med den faktiske udvikling på lønmarkedet.

Hvad angår spørgsmålet, om jeg kan svare betryggende med hensyn til, hvad der kommer ud af arbejdsløshedsforsikringsudvalget til efteråret, og hvad der vil komme til at stå i et derpå byggende lovforslag, må jeg henvise til den diskussion, der har fundet sted, herunder særlig til mine bemærkninger under første behandling.

(Kort bemærkning).

Erling Dinesen: Hr. Asger Jensen sagde, at der var ikke tale om nogle forudsætninger i december måned, da den tidligere arbejdsminister fremsatte dette lovforslag. Jeg vil gerne heroverfor sige: jo, det var der. Der var et tilsagn allerede i betænkningen, da arbejdsløshedsloven blev vedtaget sidste år; man kan se det i betænkningen af 9.