

[Morten Lång.]

fritaget for i fremtidig landbrugslovgivning, må dette lovforslag siges at tage i brug i særlig grad.

I øvrigt har lovforslaget nogle ganske mærkelige træk, for skulle det hælde, at landbruget kommer ind i gode tider i det kommende år — og det kan man naturligvis ikke på forhånd afvise — så vil støtten stige, for den er som bekendt en procent af omsætningen. Men efter naturmetoden skulle man formodentlig vente, at vi måtte gennemføre det modsatte — hvis vi i det hele taget skulle gennemføre noget. Men sådan er lovforslaget altså nu indrettet, og det kunne være ganske interessant at vide, om det også skal være et princip i fremtiden, at jo bedre det går, des mere støtte skal landbruget have. Det ville være særpræget, men det er blot ét af dette lovforslags små karaktertræk.

Jeg skal ikke ved denne lejlighed videreføre behandlingen af lovforslagets skavanker; det vil være mig ganske udelukket at finde nogen gode sider i det, og skavankerne har vist været lagt tilstrækkelig præcist frem. Men jeg synes, at det både med hensyn til skat og landbrugsstøtte er et overordentlig uheldigt lovforslag, og kan en regering med så tæt kontakt til landbrugets samtlige organisationer ikke finde på noget bedre, er det i virkeligheden det, som på det finere sprog hedder regeringens testimonium paupertatis.

Sigsgaard: Jeg skal kun lige præcisere vore hovedsynspunkter vedrørende dette lovforslag. Det vil blive vedtaget med meget ringe sympati her i tinget; jeg føler mig overbevist om, at et flertal af tingets medlemmer helst havde undværet det.

Principielt er det yderst betænkeligt, at staten tillader de private skatteopkrævere at anvende de opkrævede skatter i deres private virksomheder. Regeringen beskriver ordningen her som en slags lån. Det er efter min bedste overbevisning ukorrekt; i realiteten er der tale om et tilskud, der gives helt tilfældigt, ligesom i øvrigt de fleste af de andre landbrugsstøtteordninger har et tilfældigt præg over sig. Det er et engangstilskud af ganske betragtelig størrelse. Jeg forstår på materialet fra udvalget, at udvalget har fået

oplyst, at landbrugsministeren for tiden ikke har planer om andre ændringer af landbrugsstøtten. Det forekommer mig derfor at være ret sandsynligt, at vi næste år står i en ganske lignende situation som den, vi nu står i, og at regeringen til den tid, hvis den har samme indstilling, vil komme igen til folketinget med et lovforslag, der i hvert fald beløbsmæssigt ligner dette her eller drejer sig om endnu større beløb.

Ud fra hvad jeg her har sagt, og på baggrund af bemærkningerne ved første behandling kan jeg sige, at vi ved tredje behandling må stemme imod lovforslaget.

Grünbaum: Vi forstod på hr. Henry Christensen, at praktisk taget hele tinget måtte være enigt i, at der skulle ydes landbruget en støtte af den størrelse, der her var tale om, godt 300 mill. kr., og det skal jeg ikke udtale mig om. Men jeg vil drage den konklusion af det, at så har formentlig de 3 regeringspartier i hvert fald været enige om, at det var noget i den størrelsesorden.

Vi har også af landbrugsministeren fået den oplysning, at bortset fra, hvad der kan blive resultatet af de forhandlinger, som er i gang med landbruget, vil der ikke komme yderligere udgifter; men man skal lægge mærke til udtrykket „bortset fra“. Resultatet af disse forhandlinger kan måske blive et beløb på op mod de 100 mill. kr., som blev nævnt af hr. J. O. Krag.

Jeg synes, dette rejser spørgsmålet om, hvorvidt man her i folketinget har behandlet finansloven på en rimelig måde. Det er endnu ikke to måneder siden, man vedtog finansloven. Hvis regeringen på det tidspunkt har vidst noget om — og det mener jeg regeringen må have vidst — at der ville komme udgifter af den meget betydelige størrelse, der her er tale om, burde man i det mindste have orienteret folketinget om det. Mig bekendt har hverken finansudvalget eller det høje ting fået noget som helst at vide om, at der bag eller måske rettere uden for de tal, som vi har behandlet her i folketinget og taget stilling til ved vedtagelsen af finanslovforslaget, lå sådanne udgifter, som kommer frem nu, to måneder efter denne vedtagelse. Også mit parti stemte for finanslovforslaget ved tredje behandling, men vi mener ikke,