

[Forsvarsministeren.]

den, at inden for det enkelte lands område er det suverænt, og det er en bistandspagt, det drejer sig om. Dermed håber jeg tilstrækkelig klart at have besvaret samtlige spørgsmål, som hr. Kjær Rasmussen har stillet angående atomvåben m. v.

Til hr. Kjeld Olesen. Det lovforslag, der er fremsat, de tal, der er nævnt i forslaget, er regeringens forslag; det er sagt fra regeringsordførernes side, og det skal jeg bekræfte. Men vi er indstillet på, som det blev nævnt i statsministerens åbningstale, at forhandle om denne sag, modtage fra socialdemokratisk side de konkrete forslag, de kommer med vedrørende samtlige paragraffer. Vi har altså foretaget forberedelsen så godt, vi kunne, med hensyn til, hvad der skulle stå i loven. Har socialdemokratiet andre forslag, så behandler vi dem sagligt, som vi altid gør, og tager stilling til dem fra regeringens side og fra regeringspartiernes side. Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi ønsker en sådan forhandling med socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Kjeld Olesen: Bare et kort spørgsmål til forsvarsministeren. Forsvarsministeren siger, at vi kan forhandle om alle paragraffer. Kan vi også forhandle, når det gælder styrkemålene?

(Kort bemærkning).

Kjær Rasmussen: Nu er det ikke, fordi jeg absolut skal have det sidste ord, men jeg må jo altså konstatere, at forsvarsministeren ikke har afkræftet, at NATO kan indføre A-våben i den spændte situation, som er forudset i det foreliggende lovforslag.

Forsvarsministeren (Ninn-Hansen): Jo, det har jeg sandelig afkræftet. Jeg ved ikke, hvor mange gange jeg skal gøre det, men så gør jeg det altså.

Til hr. Kjeld Olesen. Jeg sagde: „samtlige paragraffer“. Hvis der kommer et forslag fra socialdemokratisk side om andre styrkemål, vil vi overveje dem. Om vi kan acceptere dem, kan jeg jo ikke sige, så længe vi ikke har set forslagene, og så længe vi ikke har kendskab til, hvad et sådant forslag betyder for effektiviteten, for effektiviteten,

det er vi jo enige om, vil ingen af os give afkald på.

(Kort bemærkning).

Kjeld Olesen: Jeg forstår altså, at forsvarsministeren har en noget anden opfattelse end de talrige folketingsmedlemmer fra venstres og den konservative gruppe, som helt uden misfortolkningsmuligheder offentligt har udtalt, at med hensyn til reduktion af styrkemålene kan der ikke være tale om noget som helst. Det gælder den politiske ordfører for venstre, og det gælder en hel del medlemmer fra det konservative folkeparti.

(Kort bemærkning).

Morten Lange: Efter alle disse lange omveje rundt om Hjørring kommer vi altså endelig på dette umådelig sene tidspunkt af debatten til det, som debatten skulle have drejet sig om: hvad er det for nogle styrkemål, der er brug for? Jeg er helt sikker på, at vi kommer ikke et hak længere i dag, men jeg håber, at vi, næste gang dette ting skal tage stilling til forsvarsspørgsmål — og der kommer jo både en anden og en tredje behandling — virkelig kan få en dybtgående debat om: hvad er meningen med at stille bestemte styrkemål op, hvad er baggrunden? Kort sagt: er det bare nogle tal, man har taget ud af luften, eller er det realiteter? Førend vi får en debat af den type, svæver vores forsvarsdebat langt mere i luften end materielforvaltningen på vej til Hjørring.

Henry Christensen: Jeg ved ikke, hvor hr. Kjeld Olesen har sin antydning fra. Jeg tror, jeg i diskussioner med socialdemokratiet har givet udtryk for, at hvis socialdemokratiet kan fremlægge forslag om ændrede styrkemål, herunder lavere styrkemål, der kan sikre den samme effektivitet, så vil jeg lytte til det meget interesseret.

(Kort bemærkning).

Kjeld Olesen: Det var en bemærkning, der glædede mig. Så mangler vi kun i rækken ordføreren for det konservative folkeparti.

Erik Kragh: Vi havde for en 14 dages tid siden en udenrigspolitisk debat her i tinget.