

[Erik Kragh.]

Den pyntede ikke på tingets anseelse, den vakte forargelse mange steder, og jeg har siddet og med ængstelse hørt på hr. Kjeld Olesen, som synes mere optaget af at benytte dette spørgsmål til partipolitiske manøvrer end til at fremme den sag, det drejer sig om.

Om disse styrkemål synes jeg nok, at det er noget af det, det vil være klogest at forhandle i udvalget, og ikke prøve på at benytte dem til at så splittelse her i salen.

(Kort bemærkning).

Kjeld Olesen: Jeg vil blot sige, at når jeg har været heroppe et par gange efterhånden — ja, siger indenrigsministeren, og det er rigtigt — så er det, fordi ikke blot vi, men befolkningen, synes jeg, på nuværende tidspunkt har krav på en vis afklaring i dette her. Det kan ikke være urimeligt, når man tænker på forhistorien her for $\frac{1}{2}$ års tid siden, at vi får på det rene: hvad ønsker denne regering, som består af 3 partier, der altså har påtaget sig regeringsmagten, på forsvarsområdet? Vi har krav på at få at vide: hvor står disse 3 regeringspartier, når det gælder dette lovforslag? Jeg har forstået — det sagde jeg i mit første oplæg — jeg har forstået det sådan, at der fra de 3 regeringspartiers side og måske især fra 2 af dem er et dybt ønske om, at denne sag skal samle så bred enighed som muligt. Så skal ordføreren for det konservative folkeparti ikke stå og antyde, at jeg leger partipolitik. Dette her er for mig og mit parti en nok lige så alvorlig sag, som det er for det konservative folkeparti, men vi ønsker klarhed. Vi vil ikke, om jeg så må sige, med bind for øjnene gå ind til forhandlingerne. Vi og de uden for denne sal vil have at vide klart: hvor står man på dette punkt og på andre punkter? Klarheden er ikke kommet i dag.

(Kort bemærkning).

Erik Kragh: Jeg troede i og for sig, at det var det, man havde udvalgsarbejdet til, til at skaffe klarheden.

Forsvarsministeren (Ninn-Hansen): Jeg håber, hr. Kjeld Olesen har fået klarheden. Vi skal jo ikke vende tilbage til foråret.

Vi var også villige til at forhandle i foråret og gav udtryk for det, og det er da, synes jeg, fuldstændig klart fremgået af udtalelser fra samtlige ordførere, at vi ønsker at forhandle om denne lovgivning. Hr. Kjeld Olesen spørger, hvor regeringen står. Vi står selvfølgelig med et lovforslag, som regeringen står bag ved og hæfter for. Så tror jeg vi fuldstændig klart har sagt, hvor det er, vi befinder os.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om ændring af lov om offentlig forsorg. (Ophævelse af regler om administrativ frihedsberøvelse, ophævelse af indtægtsgrænser for adgang til børnebidrag og udvidet adgang til hjælp til forsørgelse af børn i hjemmet).

Valgt blev: *Lis Møller, Clara Munck, Vestergaard Poulsen, Ulla Worm, Eva Ree, P. E. Eriksen, Evan Jensen, Valbak, Erik Hansen (Ålborg amt), Grethe Philip, Niels Mørk, Albertsen, Evald Kristensen, A. W. Larsen, Waldemar Laurson, Th. Mikkelsen og Kurt Brauer.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændring af afskrivningsloven,

forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds

og

forslag til lov om ændring af lov om indskud på etableringskonto.