

[Chr. Madsen.]

situation og et skøn over, hvad der vil ske efter afslutningen, hvor meget regeringen til eksempel vil gennemføre af nye skatter for at nivellere de forhøjede tillæg, som man har fået under selve forhandlingerne, og mange andre ting. Når visse samfundsgrupper imellem overenskomstsituationerne kan få bevilget f. eks. 125 mill. kr., som landbruget fik, så kommer dette da også ind i billedet; det er da lønforholdenes almindelige karakter, det drejer sig om, når noget sådant sker. Det mener jeg har betydelig større vægt i en overenskomstsituation, end hvad der her er foreslået.

Jeg ved ikke, om grundlaget for at få en ordentlig debat herom er til stede på baggrund af det lovforslag, der foreligger her; men vi ønsker, at debatten skal have den retning — fordi det er det væsentlige — at lønmodtagerne og befolkningen får klar besked om, hvordan det ligger, og det mener vi at forligsmændene efter den gældende lov er bedre egnede til end de sparekassedirektører, landbrugsorganisationernes topmænd og forskellige økonomer, som i vort land i tide og utide udtaler sig om disse forhold uden at fremføre, hvad lønforholdenes almindelige karakter er, for de har kun den stadig tilbagevendende stereotype sætning, at arbejderne skal vise tilbageholdenhed af hensyn til samfundet osv. De siger ikke noget om, hvad en overenskomstsituation kan vurderes til, hvad der er muligheder for osv. Vi mener, at der i langt større grad må ske en vurdering af overenskomstsituationerne både forud for, under og efter forhandlingerne. Ellers har jeg ikke flere bemærkninger.

Kjær Rasmussen: Det er klart, at vi omfatter det foreliggende lovforslag med særlig interesse, da dets principper jo har været behandlet og er blevet enstemmigt vedtaget i vores partis faglige udvalg.

Nu har VS det jo ingenlunde sådan, at vi absolut skal være uenige med hr. Kai Moltke; foretager han sig noget velovervejet og vi kan erklære os enige med ham, ja, så vil vi gerne det.

Det foreliggende lovforslag er efter vores mening både velovervejet og rigtigt, og vi kan derfor støtte det. VS så dog gerne forligningsinstitutionen helt fjernet, men er som

sagt parat til at støtte forbedringer af den eksisterende lov. I denne sal omtales demokratiet ofte som noget, vi allerede har. Imidlertid behøver man jo dog blot at se på lov om mægling i arbejdsstridigheder for at blive overbevist om det modsatte. Denne lovgivning foreskriver et sindrigt system, efter hvilket arbejdskamp skal føres, der viser sig at være et system til nedkuling af lønmodtagernes interesser. Afgørelserne træffes ikke af medlemmerne, men ofte af kompetente forsamlinger på disses vegne. Fremgangsmåden er ikke demokratisk, men den er jo nok udtænkt til sikring af LO-spidsernes og det etablerede samfunds vitale interesser. Jeg har aldrig begrebet, hvorfor arbejderne ad lovgivningens vej skal umyndiggøres. Nogen må dog anse det for en nødvendighed, at de er det, og hvem det er, har vi jo ligesom fået en fornemmelse af ved at høre nogle af ordførerne her i dag.

I det foreliggende lovforslag stilles der ikke krav om, at mæglingsforslaget skal offentliggøres i dagspressen, forinden medlemmerne tager stilling. Vi mener, en sådan offentliggørelse eller i hvert fald udsendelse til hvert enkelt medlem bør være obligatorisk. Vi mener endvidere, at der bør hengå en vis tid, f. eks. 3 uger, fra offentliggørelsen, til afstemningen foretages; medlemmerne bør have tilstrækkelig tid til overvejelse og diskussion.

Jeg forstår egentlig ikke rigtig, at forslagsstillerne vil bevare visse forbunds adgang til afgørelse gennem kompetente forsamlinger. Denne holdning forekommer ikke helt konsekvent, synes det mig, når man dog erkender, at denne afstemningsform er udemokratisk.

Ordføreren for forslagsstillerne (Kai Moltke): Ja, jeg pointerede udtrykkelig i min skriftlige fremsættelse, at jeg på forhånd var klar over, at man ikke netop skulle vente nogen enstemmig tilslutning fra folketinget til det forslag, som her er fremsat, og som angår en række af de spørgsmål, som drøftes og skal drøftes på arbejdsmarkedet netop i øjeblikket. Jeg må sige, at den konservative ordfører udtrykte sig meget kort og meget koncist: det ville ikke fremme overenskomstforhandlingerne. Nu er det jo ikke altid tempoet, det kommer an på, det er undertiden også grundlaget,