

[Finansministeren.]

har jo ganske gode øjne, går jeg ud fra, og et klart syn, men jeg synes, at her er det noget sløret, for er hr. Ømann aldeles sikker på, hvad det vil koste lønmodtagerne, hvis en række virksomheder i anledning af arveladers død ved arvefald skal forsøges afhændet på bedst mulige vilkår eller måske må likvideres, opløses, fordi man ikke kan svare arveafgifter og dødsboskatterne og denne særlige indkomstskat? Forstår hr. Ømann ikke, at virksomheder er en nødvendighed for lønmodtagere, og at man derfor må sikre virksomhedernes eksistens, for at lønmodtagernes beskæftigelse kan sikres? Det er den bestræbelse, vi har arbejdet på med disse nye regler for dødsboskatning.

(Kort bemærkning).

Ømann: Hvis ikke finansministeren hørte det, skal jeg gerne gentage det. Jeg anerkendte i mit første indlæg, at der var specielle hensyn at tage, hvis man fulgte den lige vej i denne lovgivning, og et af disse hensyn var til likviditeten i igangværende erhvervsvirksomheder, det samfundsmæssige hensyn, der tilsiger, at man ikke skal slå en erhvervsvirksomhed i stykker. Det er jeg villig til at drøfte, men jeg er ikke villig til at tilgodese dette hensyn gennem sådanne regler, som her er foreslået, for de har et helt andet sigt; de har et sigt i retning af at flytte skattebyrden, når det kommer til stykket; det er i hvert fald deres resultat. Jeg vil være rede til at drøfte likviditets- og lånearrangementer, som kan afhjælpe det, som er det eneste argument imod de gamle regler. Jeg har ikke hørt andre. Ja, måske vil finansministeren også slutte sig til hr. Per Federspiels argumenter om, at det, man var begyndt på ved de gamle regler, det var socialisering; jeg synes, det er lidt for langt ude.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til det udvalg, det i går blev besluttet at nedsætte angående for-

slag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat) med flere lovforslag. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående:

Forslag til lov om ændring af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat),

forslag til lov om ændring af lov om ikrafttræden af lov om opkrævning af indkomst- og formueskat for personer m. v. (Kildeskat),

forslag til lov om ændring af lov om investeringsfonds. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden),

forslag til lov om ændring af lov om indskud på etableringskonto. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden),

forslag til lov om ændring af lov om nedslag i skatteansættelsen for renteindtægter m. v. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden),

forslag til lov om ændring af lov om oprettelse af en landsskatteret og om tilsynet med skatteligningen m. v. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden),

forslag til lov om ændring af lov om amtskatteråd og amtsskatteinspektorer. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden),

forslag til lov om ændring af lov nr. 191 af 31. maj 1968 om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden)

og

forslag til lov om ændring af lov nr. 192 af 31. maj 1968 om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden).

Valgt blev: *Hannstrup Clemmensen, Asger Jensen, Poul Schlüter, Stetter, Niels Andersen, Foged, Jens Peter Jensen (Sorø amt), Niels Helveg Petersen, Lindegård Rasmussen, Helge von Rosen, Grünbaum, Lis Groes, Ove Hansen, Egon Jensen, Hans Lund, Peter Nielsen og Ømann.*