

[Boligministeren.]

er klart, at er man interesseret i det sidste, så må man også være interesseret i det første.

Hr. Svend Haugaard fremhævede, at erstatningsbeløbene ikke måtte blive for store. Det er også forudsætningen i lovforslaget, at de ikke skal blive for store, hvis jeg må udtrykke mig på den måde. Jeg skal ikke fordybe mig i spørgsmålet om selve beløbets størrelse, men vil klart fastslå, at det naturligvis er sådan, at den, der ikke lider tab, den, der ikke har en værdinedgang, og det vil være langt, langt den overvejende part, naturligvis heller ingen erstatning skal have.

Hr. Gert Petersen stillede mig et konkret spørgsmål, idet han spurgte om, hvorvidt enhver byggechance skulle erstattes. I ordet byggechance ligger der jo mange fortolkningsmuligheder. For det første kan der være spørgsmålet: hvem skal fortolke, hvad chancen er? Den mand, som selv mener, at han har chancen, ser måske noget anderledes på det end f. eks. taksationskommissionen. Det er ikke alle de chancer, som vi selv tror vi har her i livet, som andre mennesker også mener at vi har, og heller ikke en uvil dig domstol vil måske, når det kommer til stykket, mene, at vi har dem. Men det er klart, at en sådan byggechance skal være velbegrundet, den skal være rimelig, den skal svare til områdets faktiske udnyttelse, og der skal være rimelig grund til at nære forventning om, at faktisk udvikling ville ske. Er forventningerne reelle, så kan det være nødvendigt at give erstatning for en ubillig ret.

Jeg bemærkede mig med stor interesse hr. Gert Petersens udtalelse om, at han erkendte, at dér, hvor et sådant forhold forelå — altså hvor forventningerne er reelle, fortolket efter lovforslagets bestemmelser — kunne det ikke være ubilligt, og hr. Gert Petersen gav selv nogle anvisninger, idet han sagde, at der skulle være en umiddelbart praktisk udvej, og at dér, hvor der havde været tale om at give en udstyknings-tilladelse, som altså blev trukket tilbage, dér kunne der foreligge erstatningspligt. Den fortolkning ligger ikke så forfærdelig langt fra, hvad jeg mener er den rigtige fortolkning, men det præcise kan jo, alene på grund af den omstændighed, at der er tale om så mange forskellige forhold, der kan spille

ind i det, kun fastlægges af domstolene på grundlag af deres fortolkning af loven på dette punkt. En retningslinje tør man dog vel nok sige man i øvrigt har i de afgørelser, der er truffet i henhold til byreguleringsloven, idet jeg altså tilføjer, at for så vidt er i forhold til byreguleringsloven bestemmelserne i dette lovforslag noget mere præcise.

Hr. Gert Petersen spurgte, om bygge-modning er en forudsætning for erstatning. Dertil vil jeg sige, at det er ikke en absolut betingelse, men ofte vil erstatning forudsætte, at der i alt fald er taget skridt til byggemodning ved det offentlige foranstaltning; sådan kan man utvivlsomt ud-lægge § 12s ord: „rimelig grund til at på-regne“.

Jeg har ikke bemærkninger til hr. Sigsgaard og hr. Kai Moltke ud over måske den bemærkning til hr. Sigsgaard, at der bliver ikke grundlag for nogen form for erstatning hverken for eksisterende eller sammenstyr-tede luftkasteller.

Jeg mener, disse lovforslag i høj grad egner sig til vurdering og drøftelse i et folketings-udvalg, og jeg tilsiger min positive vilje til at meddele udvalget så mange oplysninger, som det overhovedet måtte ønske sig, idet jeg håber på en velvillig behandling af forslagene.

Kaj Andresen: Idet jeg skal erkende, at de problemer, vi behandler her, nok i meget stor udstrækning egner sig til ud-valgsbehandling, skal jeg kun berøre et par af de ting, som jeg synes er meget væsentlige og i hvert fald for os er væsentlige.

Det ene som svar til boligministeren, der nu igen var inde på spørgsmålet om bygge-modning og boligfondens virkninger. Når man sætter sig det mål, at man ikke blot vil hjælpe til i almindelighed at styrke byggemodning, men også sætter sig det mål at opnå en reduktion af prisstigningerne — ja, hr. Svend Haugaard gik jo så vidt, at han ville sætte stop derfor — så er det min opfattelse, at det er ikke til-strækkeligt. Jeg erkender, der gives penge over boligfonden i år også — i øvrigt har vi jo også tidligere givet støtte til kommu-nerne til gennemførelsen af byggeregule-ringslovens bestemmelser ud over det, boligfonden gav os — men jeg tror blot, og jeg tror, at de fleste, der kender disse