

[Niels Ravn.]

i finansudvalget ytret ønske om, at dette spørgsmål afgøres herved i folketinget nu, da vi har udlånslovsforslaget til behandling. Nu er det i og for sig hovedloven, der skulle behandles, hvis der virkelig skulle en lovændring til, men det er jo muligt, at vi kan klare det her på samme vis, som det skete i fjor med kapitel IV-boligerne. Jeg vil derfor gerne spørge, om ministeren kunne tænke sig i stedet for via aktstykket i finansudvalget at klare problemet under en eller anden form i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag. Vi er i det konservative folkeparti positivt indstillet over for, at en enke, der overtager en landbrugsejendom ved mandens død og ønsker at føre bruget videre, også får lov til at overtage en tilbruget knyttet arbejderbolig, som om det ikke var ejerskifte, altså på uændrede vilkår. Jeg spørger ministeren, om der er mulighed for at klare det i forbindelse med denne lov.

Med de indskrænkende bemærkninger, jeg indledningsvis kom med, kan jeg tilsiige en velvillig behandling af lovforslaget i det kommende udvalg.

**Niels Eriksen:** Jeg skal på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag. Det har været drøftet, om denne lovgivning fortsat skulle høre under landbrugsministeriet eller den skulle over under boligministeriet. Vi har fra mit partis side fastholdt, at lovgivningen har været af overordentlig stor betydning ude i landdistrikterne. Der er bygget mange gode og billige huse, og derfor ville vi være betænkelige ved en ændring, hvis vi ikke havde sikkerhed for, at de samme hensyn blev tilgodeset, som nu tilgodeses gennem denne lovgivning.

Der er visse ting, som jeg under udvalgsarbejdet ønsker fastslået om vi kan blive enige om. Jeg er da helt enig med hr. Niels Ravn i, at hvor en mand dør og enken bliver siddende, må det kunne ordnes sådan, at hun får uændrede rentevilkår, så længe hun bor der.

Også for kapitel VI-huse kan der være ejerskifteproblemer. Der er vanskeligheder med generationsskiftet på grund af den knappe likviditet og de dårlige vilkår for landbruget; derfor burde der efter min mening laves en ordning, så der ved et

generationsskifte ikke skulle være noget i vejen for, at den tidligere ejer kunne flytte ind i et kapitel VI-hus ved sin ejendom. Vi vil gerne under udvalgsarbejdet se, om der ikke kan blive tilslutning til noget sådant.

Men ellers forholder det sig jo sådan, at landbokommissionen er langt fremme i en undersøgelse af hele denne lovgivning, og så vidt jeg er orienteret, vil der i løbet af meget kort tid komme en betænkning fra kommissionen; så får vi måske mulighed for med den som grundlag at se nærmere på hovedloven.

Jeg skal med disse korte bemærkninger anbefale lovforslaget.

**Lindegård Rasmussen:** Det radikale venstre har altid omfattet denne lovgivning med interesse. Det er vor opfattelse, at den har medvirket til meget godt og relativt billigt byggeri ud over landet. Det fremgår da også af lovforslagets bemærkninger, at den interesse, der fortsat er for disse lån, ikke nær kan modsvares af de beløb, der stilles til rådighed. Man har vel lov til at antage, at interessen for lånene bundfælder sig i et behov, og når ministeren i sin fremsættelse oplyser, at landbokommissionen i øjeblikket drøfter hele spørgsmålet, går jeg ud fra, at også dette konstaterede behov indgår i kommissionens drøftelser.

De beskedne og nødvendige forhøjelser af lånesatserne, lovforslaget indeholder, og som for så vidt er de eneste egentlige ændringer, kan vi tiltræde, ligesom vi i øvrigt kan tilsiige vor medvirken til en velvillig og hurtig behandling af lovforslaget.

**Gunhild Due:** Jeg skal på SF's vegne varmt anbefale dette lovforslag, som efter vor mening har betydning både menneskeligt og socialt. Heller ikke jeg er helt glad ved, at vi ikke forhøjer rådighedsbeløbet.

Men så har jeg derudover en million i klemme i dette lovforslag, idet man nemlig trods mine protester ved 1966-loven flyttede en million fra kapitel IV-husene bygget for arbejdernes regning til kapitel VI-husene bygget af landbrugerne. Denne million er aldrig blevet flyttet tilbage til kapitel IV, hvor den rettelig hører hjemme. Hvor forkert dette forhold er, fremgår af bevillingerne fra sidste år. Man kan se af bemærkningerne til lovforslaget, at der var