

[Egen Jensen.]

ingen, der på grund af loven behøver at blive ramt skattemæssigt. Man får jo netop erstatningen, for at man kan bevare samme status, både hvad angår bygning og anden fast ejendom.

Motiveringen, som ledsagede lovforslaget, gik ud på, at det var besværligt at administrere loven, og at der vil blive foretaget forkerte investeringer. I den anledning har vi stillet nogle spørgsmål til finansministeren, og vi kan ikke her se, at der er ført bevis. De argumenter, man anvendte fra ministerens side over for udvalget, har ikke på nogen måde overbevist os; vi synes nærmest, de er mangelfulde, fordi de ikke på nogen måde kan opremse disse vanskeligheder ved administrationen.

Mit parti har ikke ved denne lovændring ønsket at stille ændringsforslag, da det angår et begrænset område af loven, men da vi er enige i de synspunkter, som er nedlagt i ændringsforslagene fra SF — ændringsforslagene nr. 1-3, som går ud på, at det faste tillæg, som gives, før der beregnes særlig indkomstskat, nedsættes fra 40 pct. til 20 pct. — så kan vi stemme for disse ændringsforslag. Vi stillede i foråret under behandlingen af loven om særlig indkomstskat det samme forslag; det blev dengang stemt ned, men vi er stadig væk af den opfattelse, at det faste tillæg, man giver, er for højt, og at det faktisk betyder, at særlig indkomstskat ikke giver noget særligt og ikke rammer den enkelte på den rimelige måde, som den bør.

I øvrigt kan vi ikke medvirke til selve lovforslagets gennemførelse. Det er urimeligt med en sådan generel skattefritagelse, og den betyder jo, at det fremover vil være umuligt at opnå frivilligt forlig i ekspropriationssager, idet alle mennesker vel vil forlange en ekspropriation for derigennem at opnå en skattefritagelse. Dertil kommer, at en erstatningssum og en salgssum på samme beløb for ens ejendomme efter lovforslaget fremover stilles fuldstændig uens, og det finder vi ikke rigtigt.

Forslaget betyder en udhuling af loven om særlig indkomstskat. Det er vor opfattelse, at denne lov i forvejen i høj grad er udhulet — og i hvert fald udhulet nok — og også af den grund kan vi ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Stetter: Vi anbefaler at stemme imod de af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag.

Ændringsforslagene er en gammel travet, som trækkes frem af stalden nok en gang. Folketinget har to gange i indeværende kalenderår diskuteret virkningerne af en forhøjelse af denne beskatning, og to gange burde egentlig være tilstrækkeligt. Vi må nu i gang for tredje gang i år, og vi må præcisere vort standpunkt til dette princip, men forslagsstillerne forstår sikkert, at jeg fatter mig i korthed og i øvrigt henviser til de debatter, vi har haft tidligere.

Efter vor mening og vor erfaring vil en forøgelse af beskatningen efter de gældende principper medføre en tendens til, at skatten overvælttes på jordpriserne, og der vil samtidig opstå en tendens til, at ejendomsbesidderne vil undlade at afhænde deres ejendom. Vi risikerer derfor at fastlåse en måske uønsket erhvervsstruktur, og vi risikerer at etablere en moderne form for stavnsbånd, og dette kan naturligvis ikke være meningen. Det vil vi ikke være med til at gennemføre.

Hvis vi gennemførte SF's forslag, så forhindrede vi ikke jordprisstigningerne, tværtimod, og vi skabte heller ikke et større udbud af jord. Vi ønsker at standse prisstigningerne på jord, og vi vil skaffe et større udbud af jord. Vi har allerede fremsat forslag, der sigter på at afskaffe knapheden på jord, og regeringen arbejder som bekendt fortsat på at finde det rigtige princip og ikke mindst den rigtige teknik i forbindelse med beskatningen af fortjenesten ved salg af fast ejendom.

Jeg kan finde et enkelt lyspunkt i mindretallets udtalelser i betænkningen, nemlig erkendelsen af, at der må findes en ordning, der bevirker, at prisstigningerne dæmpes. Dette sigte er vi ganske enige om, men udtalelsen viser, at mindretallet indser, at ændringsforslaget ikke virker i den ønskede retning. Mindretallet har ikke været i stand til at udarbejde endelige ændringsforslag herom, men har formuleret en meget løs skitse i betænkningen, og denne meget løse skitse afstår jeg fra at kommentere, ligesom jeg afstår fra at kommentere regeringens tanker om det samme emne, indtil udarbejdede forslag foreligger.

Om selve forslaget kun dette, at der ikke