

[Finansministeren.]

ordførere for de bemærkninger, der er faldet i dag, hvoraf jeg forstår, at der er et flertal, som står bag vort forslag, og som ikke kan stemme for de ændringsforslag, der er stillet af et mindretal.

Som jeg allerede sagde ved sagens første behandling, betragter jeg dette som en lille praktisk ændring af loven om særlig indkomstskat og som noget, der ikke kan give anledning til en række principielle betragtninger om den særlige indkomstskat i almindelighed, og hvorvidt dens principper er rigtige eller forkerte. Det drejer sig her om de mennesker, som ikke genanskaffer efter en ekspropriation eller en brandskade, og som derfor skulle betale særlig indkomstskat af erstatnings- eller forsikringssummen. Det er altså en undtagelse fra den undtagelse, der er blevet indsat i lovgivningen, hvorefter erstatningssummer, hvad enten det er branderstatningssummer, eller det er ekspropriationserstatningssummer, er fritaget for særlig indkomstskat, såfremt de anvendes til retablering, til genanskaffelse. Mig forekommer det, at dette at undlade at se på, om der finder retablering sted, er langt mere praktisk ved forvaltningen af denne lovgivning. Det er meget få, der ikke genanskaffer, men de situationer, hvor man ikke genanskaffer, kan skyldes alder og andet, og jeg kan ikke se, det skal være afgørende for en beskatning, om man bruger de penge, man får gennem en brandforsikring eller som ekspropriationserstatning, til det ene eller til det andet formål, f. eks. til opgivelse af sit erhverv på grund af alder. Jeg mener, det er en ganske irrelevant faktor, der i sin tid blev ført ind i loven om særlig indkomstskat, og jeg mener derfor, at denne lille praktiske ændring af lovgivningen ikke skal give anledning — i hvert fald for mig — til principielle betragtninger om den særlige indkomstskat. Jeg ved, at vi tidligt efter årsskiftet vil få lejlighed til at drøfte jordskatter og afgifter ved salg af jord i større og dermed i mere principiel sammenhæng.

Egon Jensen: Finansministeren finder, at det, han foreslår, er mindre væsentligt og mere praktisk; ja, hvis det var en almindelig tendens, at når noget er svært at administrere, gør man det bare skattefrit, så er det selvfølgelig let; men jeg vil gerne stille det direkte spørgsmål til finansministeren, om det er sådan, at finansministeren har planer om yderligere ændringer af lovgivningen om indkomstskat. Jeg forstod, at man bare ønsker at få dette her væk, men finansministeren kom med en bemærkning om, at vi under de videre forhandlinger kunne drøfte spørgsmålene om beskatning af fast ejendom; derfor stiller jeg spørgsmålet: har man til hensigt at stille forslag om yderligere udhuling af denne beskatning?

Finansministeren (Poul Møller): Hr. Egon Jensen kan næppe være ubekendt med, at regeringen omgås med tanken om at indføre en frigørelsesafgift for jord, der overgår fra yderzoneområder til inderzoneområder, og i forbindelse med frigørelsesafgiften bliver der lejlighed, mener jeg, til at drøfte jordbeskatningen i almindelighed, af de samfundsskabte værdier i særdeleshed.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes med 88 stemmer mod 64; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 2 og 3 betragtedes som

bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§§ 1 og 2 og lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden for-