

[Damsgaard.]

gang er ikke blot blevet standset i 1968, men vendt til en fremgang på ca. 7.000 i løbet af årets første 3 kvartaler.

Hr. Lysholt Hansens henvisning til Danmarks Statistiks indeks for arbejdstimer i industrien i denne forbindelse synes jeg var noget mangelfuld. Den oplyste f. eks. ikke, at antal udførte arbejdstimer i industrien fra januar til september 1967 faldt med 2 pct., medens tallet steg med 5 pct. mellem de tilsvarende måneder af 1968.

Jeg skal nu ikke komme videre ind på enkeltheder i hr. Lysholt Hansens tale eller f. eks. på, hvad den løbende undersøgelse af sagen om kildeskattelyst, som hr. Lysholt Hansen også var inde på, egentlig viser om, hvor langt eller hvor kort den tidligere regering var med de rent praktiske forberedelser til kildeskatten.

Men det må være rigtigt at sige, helt uafhængigt af diskussionen om eventuel større åbenhed omkring finansudvalgets møder, som det ærede medlem hr. J. O. Krag har rejst, at ingen vist kan være tjent med løsevne eller tilfældige brudstykker af drøftelser i finansudvalget. Jeg går da indtil videre ud fra, at dette synspunkt kan respekteres fra alle sider.

Jeg mener i øvrigt, hr. Lysholt Hansen på trods af sine erfaringer — og dygtighed, vil jeg gerne føje til — tillod sig at citere udtalelser fra samråd med ministre i finansudvalget. Det plejer man ikke at gøre, og hvad værre er, hr. Lysholt Hansen tager, som jeg nævnte, enkelte ting, enkelte udtalelser, ud af en samlet argumentation. Jeg synes bl. a., det var tilfældet, hvad angik den højtærede handelsministers udtalelser. Jeg beklager, at det var nødvendigt på den måde at tage disse udtalelser frem her. I det hele taget har jeg lyst til at beklage, at hr. Lysholt Hansen med denne form for citering har brudt en aftale, vi plejer at holde. Det havde jo slet ikke været nødvendigt for at give det høje ting indtryk af, at det var en meget stærk og voldsom kritisk tale, hr. Lysholt Hansen ville have holdt og fik holdt.

Grethe Philip: Hr. Poul Dam og hr. Sigs-gaard var begge inde på nogle overvejelser om det radikale venstre og dets medansvar for udviklingen i militærdgifterne. Hr. Poul

Dam brugte vendingen „det radikale venstre får nu regningen for den besparelse, man fik gennemført sidste år.“ Jeg tror, en kommentar er nødvendig, for at der ikke skal danne sig myter om, hvad der virkelig er sket, og hvad der er budgetteret.

Der blev nemlig sparet 125 mill. kr. på indeværende års budget, og det beløb er ikke dukket op igen i finanslovsforslaget. Der er altså ikke hold i, at vi næste år skal betale regningen for dette års besparelse. Det, der er sket, er, at man nu er vendt tilbage til det niveau for forsvarsudgifter, man havde før. Når stigningen ser så stor ud fra i år til næste år, så skyldes det dels nedgangen i tallene i år sammenlignet med sidste år, dels en række forhøjelser på grund af løn- og prisstigninger og endelig bortfald af noget af den amerikanske våbenhjælp. Skal vi sammenligne med planerne for forsvarsbudgettet fra den tidligere regerings tid, er der alt i alt tale om en besparelse på ca. 50 mill. kr. i finanslovsforslaget.

Ser vi endelig på budgettet for de senere år, jfr. budgetoverslagets tabel side 11, så finder man på forsvarsbudgettet en svag stigning i tallene, men det bør her huskes, at der samtidig er et bortfald af den amerikanske militærhjælp. Resultatet, når man tager hensyn hertil, bliver, at den militære aktivitet er budgetteret til at blive nogenlunde konstant i årene efter 1969-70. Og her til kommer så, at de rationaliseringer, som vi da i høj grad håber vil finde sted, og som forhåbentlig også bliver udgiftsbesparende, skal fradrages i udgiftsrammerne efterhånden.

Jeg vil gerne takke økonomiministeren for tilsagnet om, at folketingets medlemmer skal få tilstillet OECDs landbrugsrapport. Jeg har en fornemmelse af, at den muligvis kun foreligger på engelsk, og det kan måske volde visse vanskeligheder. Hvis der findes et resumé af rapporten, ville jeg være glad for, om den kunne blive oversat, så alle medlemmer i hvert fald har mulighed for at læse resumeet.

Finansministeren mente, at jeg havde ønsket faste regler for køb og leje af ejendomme. Jeg tror nu ikke helt, jeg udtrykte det på den måde. Jeg er klar over, at alt for faste regler kan være uhensigtsmæssige, og jeg har f. eks. ikke noget ønske om, at der skal være en landsomfattende annoncering,