

[Kjeld Olesen.]

den skriftlige fremsættelse, og jeg kunne lide at føje til: jeg håber ikke, det er et skoleeksempel for det kommende lovgivningsarbejde.

Jeg har her kortfattet fortalt om de tre nuværende regeringspartiers stilling til tipsloven, og man kan meget let fristes til at drage den slutning, at de ganske simpelt har sagt: nu vel, der er ikke enighed mellem de tre partier; derfor lad os gå stille med dørene, lad os lade være at foretage noget i håb om, at de andre ikke lægger mærke til det.

Jeg husker også fra sidste behandling af tipsloven, at der var almindelig glæde over, at der var bred politisk tilslutning. Derfor forekommer det noget mærkværdigt, at man ikke, da nu samtlige partier i 1967 gik ind for lovændringen på forslag af to af de tre nuværende regeringspartier, søger at fastholde denne enighed og går ind for det, som alle var enige om dengang. Men det får vi mulighed for at drøfte i udvalgsarbejdet.

**Simonsen:** Jeg synes, det er meget vigtigt at føje til hr. Kjeld Olesens bemærkninger, at uanset den lange debat, som gik forud for den sidste ændring af tipsloven, nåede man frem til enighed mellem partierne om den nuværende lov.

Vi har nu haft mulighed for at konstatere resultatet efter det første års virkning. Når man dengang indsatte paragraffen om, at loven skulle til revision i dette folketingsår, var det vel netop, for at man kunne få en kontrol på, om loven kom til at virke efter hensigten. Her synes jeg, vi med glæde kan konstatere for det første regnskabsår efter lovens ikrafttræden, at beløbet er blevet 6,3 mill. kr. større og ikke som dengang anslået 5½ mill. kr. Det vil sige, at loven for så vidt er kommet til at virke efter hensigten og oven i købet har givet lidt ekstra til idrætsungdommen.

Det er vort absolutte indtryk, at dansk idræt ikke ønsker offentlig støtte; men vi har gennem denne lov en lejlighed til at give idrætsungdommen et skulderklap for det store frivillige arbejde, der udføres af såvel ledere som medlemmer. Der er tale om et arbejde, som på en forbilledlig måde engagerer tusinder af unge i et sundt og kammeratligt samvær.

Jeg vil gerne føje til, at når finansministeren foreslår revisionen udsat til folketingsåret 1970-71 med den motivering, at man ønsker mere end ét års erfaringsmateriale, kan vi ud fra det første års fornuftige resultat anbefale dette. Vi lægger imidlertid samtidig vægt på, at vi allerede om to år er tvunget til at tage loven op igen, således at eventuelle nødvendige justeringer kan finde sted, for skal være mange pæne bemærkninger om idrætten og dens betydning være andet end pæne ord, er det vigtigt, at de midler, der tildeles gennem denne lov, også jævnlige stilles i forhold til de behov for økonomisk støtte, idrætsungdommen har.

Jeg vil gerne foreslå, at man under udvalgsarbejdet får mulighed for at se på kriterierne for uddeling af de midler, der går til den ikke-idrætsudøvende ungdom. Jeg har en vis fornemmelse af, at man måske på nogle områder i højere grad skulle fordele midlerne til det almindelige ungdomsarbejde, som også i høj grad har behov herfor.

Jeg skal med disse bemærkninger på mit partis vegne anbefale finansministerens lovforslag.

**Robert Christensen:** Da mit partis ordfører, hr. Ib Thyregod, er forhindret i at være til stede, skal jeg ganske kort på venstres vegne give tilslutning til lovforslaget.

Det er rigtigt, som det er sagt under debatten her i dag, at venstre ved lovens revision sidst arbejdede for flere penge til idrætten og til idrætlige formål. Vi fik dengang ikke det, vi ønskede, og derfor bad vi om at få en revisionsbestemmelse ind i loven, så vi havde mulighed for at komme tilbage til det. Men vi må nu konstatere, at fik vi ikke det ind i loven, vi ønskede, har vi i hvert fald fået det i penge, vi ønsker. Der er kommet betydelig flere penge til idrætten, og det var jo det, der var formålet med det. Jeg ved også, at idrætsorganisationerne — ikke mindst de, der beskæftiger sig med det folkelige idrætsarbejde, som der ikke er så megen publicity i, men som alligevel har sin meget store betydning — er glade for det større beløb.

Vi vil gerne have et par år endnu at følge loven i, inden vi får den endelige revision, så vi kan give tilslutning til ændringen af revisionsbestemmelsen.