

[Handelsministeren.]

er udarbejdet og vil blive fremsat her i tinget efter næste statsråd.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m. v.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 18) findes i tidenden sp. 431).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om veterinærvæsenet samt om udøvelse af dyrlægegerning.*

(Lovforslaget (nr. 28) findes i tillæg A. sp. 231, fremsættelsen i tidenden sp. 107).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Chr. Thomsen:** Da det kun drejer sig om udsættelse af revisionen af loven, har jeg ikke mange bemærkninger at knytte hertil. Der har ganske vist været røster fra veterinærmyndighederne om visse ændringer i loven, men jeg tror, det er rigtigt, at man har en lidt længere vurderingsperiode af den nugældende lov, og derfor kan jeg tiltræde, at man udsætter revisionen.

**Burgdorf:** Da mit partis ordfører, hr. Niels Ravn, ikke kan være til stede, skal jeg på det konservative folkepartis vegne sige et

par ord til det forslag om udskydelse af revisionen af loven, som her af landbrugsministeren er fremsat.

Hverken ministeren, landbrugsorganisationerne eller Den danske Dyrlægeforening har fundet tilstrækkelig anledning til på nuværende tidspunkt at fremsætte forslag om ændringer, men foreslår, at loven optages til revision på ny i 1972-73, og vi kan gå ind for samme synspunkt.

**Søren Jensen:** Da der ifølge de foreliggende oplysninger ikke foreligger erfaringer, som kan nødvendiggøre nogen ændring af loven, kan jeg på venstres vegne tilsige lovforslaget en velvillig behandling. Men eftersom denne lovgivning griber ind i en lang række andre love vedrørende de samme problemer og ting, bl. a. apotekerloven, vil jeg finde det rigtigt at underkaste lovforslaget en udvalgsbehandling.

Lovforslaget vedrører jo forholdet mellem dyrlæger og landmænd, og der kan nok være et og andet i den relation, som virker lidt anstrengt, for ikke at sige lidt i retning af et monopol. Jeg mener, vi bør se på de ting, men i øvrigt kan jeg på partiets vegne tilsige lovforslaget en velvillig behandling.

**Erik Hansen (Ålborg amt):** Jeg kan på det radikale venstres vegne i lighed med de tidligere ordførere anbefale lovforslaget. Men jeg vil gerne gøre den bemærkning, når det her drejer sig om en udsættelse af revisionen af loven, at det så gælder om, at den tid, som nu indvindes ved, at revisionen udsættes, bliver anvendt til en nøjere kulegravning af en lang række problemer i forbindelse med dyrlægeloven.

Jeg vil også gerne føje til, at der er vel grund til at se på hele spørgsmålet om uddannelsen af mellemteknikere. Der har flere gange i folketinget været rejst det spørgsmål, hvordan det går med uddannelsen af mellemteknikere til støtte for det veterinære arbejde — det kan være inden for slagteri- og mælkekontrol osv. — og jeg vil da gerne benytte lejligheden her til at spørge den højtærede landbrugsminister, om ministeren har gjort sig tanker om at fremme netop uddannelsen af mellemteknikere.

Men lovforslaget kan jeg på mit partis vegne anbefale.