

[Sigsgaard.]

politik, dvs. med på løntilbageholdenhed. Vi synes ikke, at lovforslagene er gode, tværtimod, og vi kan ikke stemme for dem.

**Handelsministeren (Knud Thomsen):** Jeg vil gerne indledningsvis takke udvalget for det store arbejde, der er udført, og for den andel, jeg har haft i det gennem samrådet, hvor jeg jo har haft lejlighed til at besvare en række spørgsmål, som senere i rigt mål er indgået i betænkningen.

Med hensyn til de forskellige ordføreres bemærkninger i dag vil jeg gerne komme med nogle enkelte bemærkninger først, og derefter med nogle betragtninger over det, der er gået som en tråd gennem oppositionens ordføreres indvendinger:

Jeg vil gerne til fru Lis Groes, som rejste spørgsmålet om, hvordan fastprissystemet forholder sig til denne lovgivning, sige, at der allerede er afgået et svar til udvalget, og jeg skal gerne heraf citere, at det rejste spørgsmål ikke alene angår den midlertidige avancelovgivning, men også administration af monopolloven. Men for så vidt angår forbindelsen med denne midlertidige lovgivning, kan jeg oplyse, at monopoltilsynet har undtaget tilbudsgivning ved licitation fra den midlertidige lovgivnings bestemmelser, og fastprisordningen har jo i alt fald særlig tilknytning til licitationsformen.

Til hr. Jens Peter Jensen (Sørø amt) vil jeg gerne sige, at jeg er helt enig med ham i, at vejledning er betydelig sundere end straf, og at straffebestemmelser i alt fald må forudsætte, at der er givet en god vejledning først. Jeg tror ikke, jeg har særlige bemærkninger til hr. Jørgen Jensen og hr. Niels Helveg Petersen, men jeg vil gerne uddybe visse af de spørgsmål, som også hr. Niels Helveg Petersen berørte.

Til hr. Poul Dam vil jeg gerne sige, at vi jo, når socialistisk folkeparti senere vil fremsætte nye forslag, må se på disse forslag, som jeg ikke kender endnu.

Til hr. Sigsgaards udtalelse om, at den nuværende lovgivning og navnlig ændringerne i den kun skulle være i erhvervslivets interesse, vil jeg sige, at det jo ikke just er det indtryk, man får, når man gennemlæser bilagene til betænkningen. I alt fald har jeg ment at spore en vis aversion fra erhvervs-

livets side mod fortsættelsen af denne lovgivning.

Hr. Sigsgaard nævnte, at der var rig mulighed for tekniske lovovertrædelser. Jeg vil gerne over for dette særlige punkt sige, at det er et punkt, vi har drøftet meget stærkt i udvalget, hvor hr. Sigsgaard jo ikke har kunnet overvære drøftelserne. For så vidt angår butikshandelen, har denne hele tiden været inde under avancestoplovgivningens regler, men, for så vidt angik alle de vejledende priser, været inde under prisstoploven for vejledende priser. Man har derfor skønnet det nødvendigt — og udvalget har tiltrådt det — at gøre detailhandelen opmærksom på, at ved ophævelsen af prisstoploven for vejledende priser kommer der til at påhvile butikshandelen et yderligere kvantitativt ansvar, et ansvar, som man imidlertid har haft allerede inden for de områder, hvor varerne ikke blev solgt under systemet med de vejledende priser.

Endelig ville jeg gerne sige til hr. Sigsgaard, at jeg slet ikke kan tage standpunkt til spørgsmålet om, hvorvidt erhvervslivets indtægter er steget mere i de senere år end lønmodtagernes indtægter, men jeg mener at vide, at der i alt fald ikke er nogen statistik for indeværende år, og denne regering tiltrådte som bekendt den 2. februar.

Jeg skal herudover gå ind på et andet punkt, som er gået igen, som jeg har sagt, på forskellig måde. Under udvalgsarbejdet er det blevet påpeget af fru Lis Groes og andre, at det foreslåede nye stk. 4 i avancestoplovens § 1 giver erhvervsvirksomhederne mulighed for ubeskåret at oppebære en rationaliseringsgevinst, mens det i bemærkningerne til forslaget alene er anført, at hvor sådanne rationaliseringsbesparelser hidrører fra øgede investeringer og deraf øget arbejds-effektivitet, vil det være rimeligt, at virksomhederne får adgang til at dække de øgede investeringsomkostninger gennem en forhøjelse af bruttoavancen. I betænkningen anfører socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget, at de ikke kan medvirke til lovforslagets gennemførelse, fordi en af disse medlemmer ønsket bestemmelse om at give forbrugerne andel i rationaliseringsgevinster ikke har kunnet opnå flertal i udvalget. Jeg mener, at disse synspunkter fra oppositionens side kan bero