

Ændringsforslag nr. 1 og 2, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om vandforsyning.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 25) findes i tidenden sp. 511, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 947).

Der var stillet 31 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Hans Hækkerup: Dette forslag til lov om vandforsyning er jo oprindelig mit eget, og jeg må derfor forsøge at begrænse min kritik. Efter at den nuværende indenrigsminister på ny havde fremsat forslaget, er det undergået visse ændringer, herunder ændringer fremkaldt af lov om den kommunale inddeling og endvidere af henvisninger fra Københavns magistrat og andre. Jeg henleder opmærksomheden på, at der i betænkningen er omtalt de egentlige vanddomstole, og jeg peger på, at der er henstillet til regeringen at iværksætte en undersøgelse af dette spørgsmål med henblik på at indføre egentlige vanddomstole ved en kommende reform.

Det fremgår ligeledes af betænkningen, at udvalget har fundet det betænkeligt at udvide adgangen til ekspropriation til for-

del for private fælles vandværker, bortset fra hvad der indeholdes i lovforslagets § 15, stk. 2, og i § 42, men at man på den anden side har fundet det ubetænkeligt at inddrage grundejere under allerede eksisterende vandværker uanset manglende enighed om, at værket fortsætter som privat.

Indenrigsministeren har ifølge betænkningen fastslået, at prisreglerne i § 22 kun har betydning, hvor der allerede er givet eller fremtidig måtte blive givet en kommune eneret på en bestemt vandmængde, og udvalget er enig med ministeren om, at spørgsmålet bør løses ved en samlet løsning af tvivlsspørgsmål kommunerne imellem, og herom forhandles der jo for tiden for hovedstadsområdet.

Udvalget har ifølge betænkningen også overvejet rækkevidden af § 39, herunder bestemmelserne med henblik på spredning af vejsalt og kunstgødning og på sprøjtning med ukrudt-, skadedyr- og svampedræbende midler. Indenrigsministeren har påpeget de store nyttevirksomheder ved en fornuftig anvendelse af disse midler. Udvalget har dog peget på, at stoffernes virkninger bør undersøges nærmere. I denne forbindelse har man overvejet indskriden over for allerede nedgravede olie- og benzintanke, og indenrigsministeren vil til sin tid tilsende folketinget teknikerudvalgets betænkning herom.

Vedrørende ændringsforslagene har jeg kun ganske få bemærkninger. Der er et ændringsforslag til § 8, hvorefter vandforsyningsrådets medlemstal udvides med 1 medlem efter indstilling fra de kommunale organisationer og Københavns og Frederiksbergs kommunalbestyrelser i forening. Det er et forslag, jeg finder særdeles rimeligt.

Til § 12 er der også stillet ændringsforslag. Dette går ud på, at efter indhentet udtalelse fra vandforsyningsrådet kan indenrigsministeren med virkning for nærmere angivne områder forhøje grænsen for vandindvindingen og kan senere — ligeledes efter indhentet udtalelse fra rådet — ændre eller tilbagekalde forhøjelser.

Yderligere vil jeg kun nævne ændringsforslag nr. 18 til § 40, hvorved man efter ordet „ajle“ tilføjer: „eller ensilagesaft“. Også dette forslag finder jeg rimeligt.

Jeg anbefaler samtlige af indenrigsministeren stillede ændringsforslag, i alt 31; til