

## [Den fg. finansminister.]

vi må kalde på en vældig aktivitet i samfundet ved hjælp af en politik, der betyder ophævelse af en forbrugsbegrænsning, man satte ind med sidste år.

Om samarbejdet i folketinget vil jeg gerne sige, at hvis hr. Aksel Larsen mener, der er nogen, der har hvisket statsministeren noget i øret om samarbejdsforholdene, der skulle være urigtigt, og hvis bemærkningen i øvrigt var rigtig, så erkender jeg at være den skyldige. Jeg kan også her henvise til nogle udtalelser i folketinget, nemlig ved første behandling af regeringens forslag til udskrivningslov, hvor jeg meddelte hr. Grünbaum, at regeringen var indstillet på at forhandle ikke alene udskrivningsprocenten, men også de finansielle og indkomstudviklingsmæssige virkninger, vi kunne se, samt hele spørgsmålet om statsudgifterne og sammenhængen mellem de skatteformer, vi har. Det vil jeg gerne sige en gang til, at vi mener, det er naturligt at føre forhandlingerne om det i dette udvalg.

I øvrigt synes jeg jo nok, at hr. Grünbaums beskrivelse af forhandlingssituationen her i folketinget var noget anderledes end hr. Aksel Larsens. Jeg synes egentlig, at hr. Grünbaums tale her i dag var et godt udtryk for, at vi kan nå meget langt i folketinget ved en fornuftig forhandling om tingene. Hr. Grünbaum fremhævede med rette nogle ændringsforslag, der er fremkommet, hvor det ikke har drejet sig om at overvinde regeringen, for det var fornuftige forslag, der blev fremsat, men man kan selvfølgelig sige, at i tilfælde, hvor vi havde foreslået noget andet, gjaldt det om at overvinde sig selv, og det har vi gjort med den argumentation, der er fremkommet. Jeg vil gerne tage ændringsforslaget om repræsentationsudgifterne som eksempel. Jeg kan henvise til den begrundelse, der er givet i betænkningen, men jeg vil da også gerne sige yderligere, at repræsentationsudgifter er noget, vi ikke kan komme uden om. Det er også noget, man må have visse fradragsbestemmelser om, således som vi har det, men repræsentationsudgifter er et område af en sådan karakter, at jeg synes, det er velbegrunderet, hvis man er ekstra skeptisk over for disse udgifter, også ekstra skeptisk over for et forslag, der eventuelt kunne føre til, som det er blevet nævnt

under udvalgsbehandlingen, at man stillede dette område gunstigere, og det har vi ikke ønsket. Derfor har vi været enige om ikke at fastholde den bestemmelse, der var foreslået, men gå ind på den argumentation, som blev fremført i udvalget.

På samme måde med hensyn til det forslag, der kom, så vidt jeg husker, både fra hr. Grünbaum og hr. Aksel Larsen, om prisskiltning. Jeg tror ligesom de to ordførere, at der er noget rigtigt i at give forbrugerne sikkerhed for, at de ved skiltningen får den samlede pris inkl. merværdiafgift, når det er en skiltning, der henvender sig til forbrugerne, så der ikke bliver risiko for, at en skiltning, som måske ikke ligefrem tilstræber at være fejlagtig, alligevel har et sådant indhold, så fejlriskoen er til stede.

Derfor er vi med glæde gået ind i forhandlingerne og aftalerne på disse punkter, og efter min opfattelse har det ført til et fornuftigt resultat, idet vi med socialdemokratiet er enige om alt undtagen det spørgsmål, jeg har nævnt, om merværdiafgiften på hotelværelser. Og jeg takker for hr. Grünbaums begrundelse for ikke at stemme for SF's ændringsforslag vedrørende merværdiafgiftens størrelse. Jeg synes i det hele taget, altså modsat det hr. Aksel Larsen sagde, at disse forhandlinger peger på noget rigtigt med hensyn til de videregående forhandlinger, vi skal have i udvalget angående udskrivningsloven.

**Grünbaum:** Først en enkelt bemærkning til hr. Aksel Larsen, der sagde, at vi i, var det ellefte eller tolvte time, var sprunget på vognen vedrørende hotelmomsen. Jeg vil lige gøre opmærksom på, at jeg rejste det spørgsmål ved førstebehandlingen af dette lovforslag, idet jeg henviste til, hvad finansministeren havde udtalt i sin fremsættelsestale om hotelmomsen. Men det afgørende er jo da også, at vi er fælles om dette ændringsforslag; socialdemokratiet og socialistisk folkeparti er enige om, at man nu bør ophæve denne hotelmoms.

Når jeg tager ordet om det spørgsmål, skyldes det, at jeg ikke kan anerkende den argumentation, som finansministeren og flere af ordførerne for regeringspartierne har brugt på dette område, idet man henviser til, at hvis man afskaffer hotelmomsen, så