

[Grünbaum.]

drejer det sig om at gøre en undtagelse i momsloven. Det er ærlig talt lige omvendt, og det var det, jeg prøvede på at fortælle i mit indlæg. Det, vi har gjort med hotelmomsen, er jo at lave en undtagelse. Vi har nemlig på forhånd fritaget boligområdet for moms, hele boligområdet er udenfor. Vi har sagt: huslejen skal ikke med, pensionaterne er ikke med osv., men vi har gjort den undtagelse, at vi alligevel tog hotelværelserne med, og derfor har man reageret og med rette sagt, at det faktisk er en inkonsekvent lovgivning, der her er gennemført, når man tager hotellerne med i moms, men boligområdet er udenfor. Sådan er altså problemstillingen for os. Vi mener, der er en diskriminering over for hotellerne, og vi mener, at det ændringsforslag, som hr. Aksel Larsen stillede i udvalget, og som vi tilsluttede os, er det helt rimeligt at gennemføre. Det er altså ikke et spørgsmål om at undtage noget, så kunne der være andre ting, som med større ret kunne undtages, det er jeg da helt enig med finansministeren i. Det er et spørgsmål om at skabe rene linjer.

Jeg bliver nødt til at gøre et par bemærkninger til det, den fungerende finansminister sagde om samarbejdet i folketinget, hvor han henviste til forhandlingerne i udskrivningslovudvalget og det, der blev sagt her ved behandlingen i folketinget om det spørgsmål. Jeg er bange for, at finansministeren nu trækker for store veksler på det, der er sagt ved den lejlighed. For jeg har da ikke fornemmelsen af, at der ved første behandling af udskrivningslovforslaget blev givet noget som helst tilsagn hverken fra finansministeren eller min side om, at nu kunne vi i udskrivningsudvalget tage alle mulige skattespørgsmål op til behandling. Det, der var tale om, var, at jeg bad om, at man ville se med velvilje på de forskellige punkter, vi havde rejst vedrørende udskrivningsloven, altså skalaen og de andre punkter, som jeg omtalte ved første behandling. Jeg spurgte, om man fra regeringens side var villig til at se på disse spørgsmål, og det takkede jeg finansministeren for at han gav tilsagn om at han var villig til, og i den forbindelse naturligvis også, som finansministeren nu var inde på det, de videre finansielle virkninger, men ikke forstået på

den måde — det vil jeg gerne have præciseret helt klart i dag — at hvis man nu fra regeringsside mener, at den økonomiske situation udvikler sig på en anden måde end den, der er, om jeg så må sige, fastlagt i finansloven, så skulle man i udskrivningslovudvalget kunne tage hele dette spørgsmål op. Så mener jeg, man kommer for langt ud. Men det er helt naturligt, at man i udskrivningslovudvalget, når man skal fastsætte en udskrivningsprocent for kildeskat, må se på, hvad udgiftsvirkningerne ved overgangen til kildeskat bliver, og alt det, vi talte om den dag. Det mener jeg er rigtigt, men jeg vil altså gerne lige have præciseret, at der er ikke fra vor side i hvert fald givet noget tilsagn om, at vi i udskrivningslovudvalget skulle tage hele problematikken omkring den statsfinansielle situation op.

**Niels Helveg Petersen:** Hr. Aksel Larsen gjorde gældende, at jeg skulle have sagt noget — ja, jeg fangede det ikke rigtig — vitterligt urigtigt eller direkte usandt eller noget andet følt. Det kan jeg ikke godkende. Hvad jeg sagde var — det vil jeg godt fastholde — at SF her med dette og andre forslag foreslår store afgiftsned sættelser og samtidig i anden sammenhæng kræver store udgiftsførelser. Det er der ikke megen sammenhæng i, og jeg kan ikke godtage hr. Aksel Larsens påstand om, at det er noget, der er påtvunget, fordi man ikke vil forhandle. Det er for det første ikke rigtigt, og for det andet mener jeg ikke, det kan fritage hr. Aksel Larsen for at foretage en selvstændig økonomisk vurdering. Derfor bliver hr. Aksel Larsens indsats her overordentlig virkelighedsfjern. Det gør vel intet indtryk på hr. Aksel Larsen, at jeg siger det, men måske burde det gøre mere indtryk på hr. Aksel Larsen, at hr. Sigsgaard så velvilligt stemmer for hans forslag.

**Aksel Larsen:** Jeg skal betro hr. Niels Helveg Petersen, at hr. Sigsgaards tale gjorde et rystende indtryk på mig. Han sagde med et suk, at man jo måtte stemme for vort ændringsforslag om, at moms kun skulle være på 10 pct., og sagde derpå, at hvad angår hotelværelser, ville han ikke stemme for at fritage dem for moms, for hotelyværelser er billigere i Malmø. Jeg