

[Sigsgaard.]

man det heller ikke — men vi har fået den vældige gevinst, at de meget dyre parcelhuse på 400.000 kr. og opefter nu skal sættes til en højere lejeværdi. Der må jeg for en gangs skyld erklære mig enig med den konservative ordfører, der fuldstændig klart fortalte folketinget, hvad den ændring er værd. Den er nøjagtig 800.000 kr. værd i skatteprovenu. Hvad er 800.000 kr. i statens og kommunernes kasser? Ja, det er så nær ved 0, som man næsten kan komme. Det er meget lidt, S og SF har ladet sig spise af med her, og jeg kan kun lykønske VKR til den meget dygtige forhandling, der er gennemført for at få S og SF med på dette forlig.

Selvfølgelig har vi ikke noget imod de 6 pct.s lejeværdi for disse huse, men jeg vil dog lige sige, at man nærmer sig på ingen måde den reelle lejeværdi. Den reelle lejeværdi skulle vel nærmest være 8-10 pct., hvis vi ville ind på det system.

Den anden ting, der skal understreges, er, at man ikke i forslaget skelner mellem Nordøstsjælland og resten af landet. Og hvad betyder det? Det betyder, at et ikke alt for overdådigt hus i hovedstadsområdet på, skal vi sige 160-170-180 m<sup>2</sup>, beliggende i forholdsvis attraktive dele af hovedstadsområdet, kommer ind under bestemmelsen. Der kommer lejeværdien på de 6 pct. i funktion. Derimod kan man bygge næsten et slot i Midtjylland, uden at det kommer op over den grænse. Der kan man altså stadig væk nøjes med de 4 pct. Det er der ikke megen fornuft i.

Vi vil selvfølgelig gerne støtte den lille detalje, det er klart, men det er nu kun en meget ringe lap, man dér har fundet frem til.

**Finansministeren (Poul Møller):** Jeg vil gerne takke udvalget for dets arbejde med det lovforslag, der blev fremsat i december måned om forhøjelse af lejeværdien i nyerehvervede ejendomme. Der er faldet nogle bemærkninger i dag, som jeg finder anledning til kort at kommentere.

Det er blevet sagt — jeg tror, det var af hr. Knud Østergaard — at merprovenuet til staten kun er 800.000 kr. ved den graduering af lejeværdiansættelsen, der har fundet sted. Jeg vil gerne hertil sige, at det gælder

jo kun i året 1971. Da nyordningen kun har virkning for det, der er opført efter 9. december 1969, er det jo ikke ret mange ejendomme, der i 1971 vil falde ind under denne graduerede sats, altså 6 pct.-satsen for ansættelse over 400.000 kr. Men vi må da forudse, at i de kommende år vil flere og flere komme ind under den, og derved vil provenuet af denne lejeværdiansættelse stige. I øvrigt har det vel slet ikke for udvalgsflertallet været afgørende, om man fik mange eller få penge ind ved denne graduering; jeg har i hvert fald forstået det sådan uden at have deltaget i forhandlingerne, at målet har været at prøve på at nedbringe priserne, at prøve på at gøre det billigere at erhverve ejendomme. Det er ikke i og for sig for at rammé dem, der sidder i særlig dyre huse, men det er et forsøg på at få prisen på disse meget dyre huse ned. Sådan har jeg forstået udvalgets intentioner, og jeg vil gerne knytte mine bedste forhåbninger til, at det ad denne vej virkelig lykkes at få standset noget af den prisstigning, der finder sted på de store ejendomme, de mere luksuøse ejendomme; det er muligt, at dette middel er tjenligt, det er i hvert fald mit håb.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 angående titlen, ændringsforslagene nr. 2-7, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 8 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den ændrede affattelse vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal lade de 2 næste sager på dagsordenen udgå til behandling i et senere møde.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning angående tilmeldelse i de for pengeinstitutter indførte udlånsbegrænsninger [af Poul Dalsager m. fl.].*