

mæssigt, et produktionsmæssigt og ikke mindst et trafikikkerhedsmæssigt synspunkt måtte være en fordel med det mindst mulige alkoholforbrug på arbejdspladserne.

Han sluttede sit indlæg med at foreslå, at der nedsattes en ny ædruelighedskommission med det kommissorium at undersøge de sociale, samfundsmæssige, økonomiske og finansielle virkninger af et stigende alkoholforbrug.

*Erik Hansen* (Vejle amt) (KF) fandt lovforslaget tiltalende og takkede ministeren for det initiativ, der var taget til fjernelse af unødvendig administration.

Også *Jens Peter Jensen* (Sorø amt) (V) var tilfreds med den forenkling af bevillingssystemet, som lovforslaget indeholdt. Derimod var han ikke tilfreds med ministerens forslag om at bevare de i 1963 indførte regler om forbud mod leverandørfinansiering. Han henviste til, at et flertal i beværterlovudvalget havde foreslået, at reglerne bortfaldt, og at den finansieringspraksis, man havde haft indtil 1963, havde virket ganske godt.

*Dagmar Andreasen* (RV) kunne anbefale forslaget fuldt og helt. Forslaget gav hende visioner om fremtidige restaurationer, hvor jævne mennesker kunne få daglig mad til overkommelige priser.

Også *Arne Larsen* (SF) kunne give tilslutning til lovforslaget, idet han dog vendte sig mod det foreslåede forbud mod udskænkning af stærkt øl i marketenderierne. Det var efter hans mening for meget formynderi at bestemme, hvad folk måtte drikke på deres arbejdsplads.

Ligesom SF's ordfører vendte *Hanne Reintoft* (DK) sig mod forbudet mod det stærke øl i marketenderierne, som hun ikke fandt ville få nogen som helst fornuftig virkning.

Efter 1. behandlingen henvistes lovforslaget til et folketingsudvalg, som i sin betænkning opfordrede regeringen til snarest at nedsætte en kommission til undersøgelse af spørgsmålet om udskillelse af beværterlovgivningens ædruelighedsmæssige sigte i en særskilt lovgivning af ikke-erhvervsmæssig karakter samt spørgsmålet om de sociale, samfundsmæssige, økonomiske og finansielle virkninger af alkoholforbruget.

I betænkningen stilledes en række ændringsforslag, herunder det ovenfor omtalte vedrørende tilladelse til udskænkning af stærkt øl i marketenderierne. Dette ændringsforslag stilledes af et flertal (udvalget med undtagelse af Axel Ivan Pedersen).

Et *mindretal* (socialdemokratiets og socialistisk folkepartis medlemmer af udvalget) fandt det ønskeligt, at der fortsat fastsattes afgift for tilladelser til at holde restaurationer åbne efter kl. 24, og stillede ændringsforslag i overstemmelse hermed.

Efter at mindretallets ændringsforslag var blevet forkastet ved 2. behandling, vedtoges lovforslaget enstemmigt ved 3. behandling med 129 stemmer.