

nødvendigt, at disse overvejelser skete i lyset af afvisnings- og udvisningsreglernes materielle indhold, og spørgsmålet om oprettelse af et udlændingsnævn burde derfor efter justitsministerens opfattelse tages op i forbindelse med den nært forestående revision af disse regler.

Ved 2. behandlingen motiverede *K. Axel Nielsen* (S) hvorfor han gik imod det af *Poul Dam* (SF) stillede ændringsforslag. De 24 timer var for kort tid til, at de oplysninger, der var nødvendige, inden der træffes afgørelse af, om den pågældende skulle afvises, udvises eller have tilladelse til at blive her i landet, kunne tilvejebringes.

*Gerda Møller* (KF) udtalte med hensyn til spørgsmålet om et udlændingsnævn, at man ikke på forhånd kunne afvise tanken om, at afgørelsen om politisk asyl kunne træffes ud fra andre end politimæssige og administrative hensyn, og at sagkyndige med kendskab til forholdene ude i verden gennem sæde i et udlændingsnævn kunne deltage i beslutningsprocessen. Med hensyn til det af SF stillede ændringsforslag fandt hun ikke anledning til at indføre en videregående regel for den kategori af frihedsberøvelsen, som ikke var omfattet af den grundlovsfæstede domstolsprøvelse, fordi dette så naturligt måtte føre til overvejelse om at indføre samme regel med hensyn til de øvrige administrative frihedsberøvelser, og en sådan ændring fandt man ingen grund til.

*Per Federspiel* (V) ville med tilfredshed hilse et udlændingsnævn, når denne nyskabelse var så gennemarbejdet, at den kunne komme. Han afviste *Poul Dams* ændringsforslag, der efter hans opfattelse i virkeligheden ville stille adskillige udlændinge, der midlertidigt måtte berøves friheden, ringere, derved at de blev tvunget ind i en retlig behandling, som de måske ikke var interesseret i.

*Meta Ditzel* (R.V) udtalte, at de radikale ikke var uenige med SF i, at problemerne i forbindelse med administrativ frihedsberøvelse snarest burde undersøges. Bl. a. forekom det ikke helt tilfredsstillende, at domstolsprøvelse forudsatte et initiativ fra den forurettede. Imidlertid mente hun, at problemerne måtte behandles samlet og ikke isoleret for udlændinge, der frihedsberøves. Det måtte også være rimeligt at afvente resultatet af de undersøgelser, der på nordisk plan var i gang for at tilvejebringe ensartede materielle og formelle regler ved behandlingen af sager om udlændinge. Med disse bemærkninger kunne hun anbefale lovforslaget med det af ministeren stillede ændringsforslag til vedtagelse.

*Poul Dam* (SF) var enig i, at lovforslaget var et fremskridt. Han ønskede dog, at tage spørgsmålet om lovligheden af frihedsberøvelsen i det hele taget op til behandling. Han havde derfor stillet et ændringsforslag, hvorefter frihedsberøvelsen inden 24 timer automatisk blev bedømt af en dommer. Den, efter hans opfattelse, kunstige sondring mellem anholdelser, som skulle underkastes domstolskontrol, og administrativ frihedsberøvelse burde afskaffes, sådan at der overhovedet ikke kunne ske frihedsberøvelse uden domstolskontrol.