

*Orla Møller* (S) hilste ved 1. behandling integreringen af lærere og professorer velkommen. Noget af det såkaldte professorvælde var brudt. Han fremførte i øvrigt en lang række kritiske bemærkninger, navnlig vedrørende studenternes repræsentation i de forskellige organer og den — indirekte — måde, de studerendes repræsentanter skulle vælges på. Lovforslaget ville i den foreliggende form betyde døden for de eksisterende studenterråd på bred basis og var et groft indgreb i organisationsfriheden.

*Knud Bro* (KF) fandt, at regeringen med lovforslaget havde fundet en rimelig balance mellem professorernes og de studerendes interesser. Både *Enggaard* (V) og *Samuelson* (RV) betegnede forslaget som et fremskridt, men fandt det iøvrigt rigtigt, at loven skulle tages op til revision om tre år.

*Morten Lange* (SF) betragtede lovforslaget som et betydeligt fremskridt sammenlignet med den eksisterende situation. Han havde dog adskillige kritiske bemærkninger. Der var således ikke forudset nogen repræsentation i de højere styrelsesorganer for de yngste forskere, stipendiater og universitetsadjunker, hvilket var en væsentlig mangel. Der var også urimeligheder i studenternes repræsentation.

*Kjær Rasmussen* (VS) betegnede bl. a. forslaget som perspektivløst og reaktionært. I stedet for virkelige muligheder for en aktiv og levende medbestemmelse havde de studerende højst fået tildelt en slatten gulerod.

*Hanne Reintoft* (DK) fandt ligeledes, at de studerendes medindflydelse måtte øges ganske betydeligt. Der var intet, der berettigede ministeren til at fremsætte et lovforslag, hvor man gik så forsigtigt til værks og kom til et så utilfredsstillende resultat.

Som nævnt resulterede udvalgets arbejde i en række ændringer, som i alt væsentligt er omtalt i det foregående.

De ændringsforslag, som vedtoges ved 2. behandling, var tiltrådt dels af *udvalget*, dels af et *flertal* (udvalget med undtagelse af Morten Lange) og dels af et *flertal* bestående af regeringspartierne medlemmer.

To *mindretal*, dels socialdemokratiets medlemmer, dels Morten Lange, fremsatte en række ændringsforslag, enten i fællesskab eller hver for sig. Mindretallenes ændringsforslag blev ikke vedtaget ved 2. behandling.

Uden for betænkningen stillede *Sigsgaard* og *Kjær Rasmussen* (VS) ændringsforslag (B. sp. 2197) indeholdende en ny affattelse af lovforslaget, som konsekvent byggede på en ligelig repræsentation af lærere og studenter. Heller ikke dette vedtoges.

Ved 3. behandling vedtoges lovforslaget med 82 stemmer (KF, V, RV) mod 54 (S, VS); 9 medlemmer (SF) tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.