

- 2) forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af Danske Erhvervs Investeringsfond,
- 3) forslag til folketingsbeslutning om statslig kvalitetskontrol af industrieksport,
- 4) forslag til folketingsbeslutning om en finansieringsfond for boligbyggeri,
- 5) forslag til folketingsbeslutning om foranstaltninger til fremme af byggeriet,
- 6) forslag til folketingsbeslutning om en pensionsreform,
- 7) forslag til folketingsbeslutning om foranstaltninger til imødegåelse af spekulationsbetonede dispositioner vedrørende fast ejendom og endelig
- 8) forslag til folketingsbeslutning om kommunernes adgang til lånefinansiering.

Ved 1. behandling sagde økonomiministeren om forslagene i almindelighed, at det var et gennemgående træk, at der skulle skabes nye centraliserede institutioner. Ved restriktioner skulle der gives øgede muligheder for central kontrol med udviklingen i samfundsøkonomien. Kontrol alene gjorde det dog ikke, målsætningskonflikterne i den økonomiske politik ville fortsat bestå, og løsningen af dem var lige ubehagelig, enten det skete gennem kontrol eller på anden vis. Om forslagene om et finansieringsfond for boligbyggeri og om udstedelse af værdifaste statsobligationer sagde ministeren, at der kunne være behov for at drøfte en eller anden automatisk regulering af huslejen, sådan at man modvirkede en stadig tendens til, at der opstod et misforhold mellem et nyt og et gammelt huslejeniveau, men at han var meget skeptisk over for anvendelsen af værdifaste obligationer til dette formål og meget skeptisk over for udstedelsen af dem i et så gigantisk format, som det her var foreslået. Det var svært at bedømme den fremtidige pris- og renteutvikling og dermed også vanskeligt at vurdere, om man gennem indeksregulerede obligationer kunne opnå den lave pålydende rente, som forslaget forudsatte. Ivar Nørgaard (S) udtalte, at spørgsmålet om værdifaste statsobligationer havde været overvejet i realkreditkommissionen, men at det var svært at nå frem til en afklaring af, om det var en rigtig løsning. Om det var en fordel for dem, der finansierede over sådanne regulerede obligationer, ahang af, om det manglende kurstab kom til at blive modsvaret af de efterfølgende reguleringer. Forslaget burde nærmere undersøges.

Haustrup Clemmensen (KF) sagde om forslagene i almindelighed, at de byggede på en tyrkertro på statens effektivitet på alle områder. Om de værdifaste statsobligationer sagde han, at adskilligt kunne tale for at gøre nogle forsøg i denne retning, men ikke i den størrelsesorden, der her var skitseret. Der var ikke tvivl om, at det ville være til fordel for kreditorerne. Til gengæld var det usikkert, om det var en fordel for debitorerne.