

*tingsbeslutning om en finansieringsfond for boligbyggeri, forslag til folketingsbeslutning om foranstaltninger til fremme af byggeriet, forslag til folketingsbeslutning om en pensionsreform, forslag til folketingsbeslutning om foranstaltninger til imødegåelse af spekulationsbetonede dispositioner vedrørende fast ejendom og forslag til folketingsbeslutning om kommunernes adgang til lånefinansiering.*

Ved 1. behandlingen udtalte økonomiministeren generelt om de fremsatte forslag:

„ . . . Under folketingets debat i forbindelse med første behandling af finanslovsforslaget i december gav jeg udtryk for beklagelse over, at det fra oppositionens side havde været småt med alternative forslag til det oplæg i form af en række økonomiske reformforslag, som jeg på regeringens vegne forelagde her i tinget den 9. december i fjor. Jeg kan på den baggrund kun anerkende det initiativ, der ligger bag de af socialistisk folkeparti i løbet af januar fremsatte 3 lovforslag og 8 forslag til folketingsbeslutning, som vi i dag har til behandling.

Hr. Poul Dam har i forbindelse med forelæggelsen af forslagene fra socialistisk folkeparti udtalt, at SF med disse forslag har ønsket at yde et bidrag til debatten om ligevægten i samfundsøkonomien, og at sigtet med forslagene er at finde veje til at komme bort fra en rykvis stop-go politik. For så vidt er udgangspunktet for de foreliggende forslag altså det samme som for de forslag, regeringen fremsatte i december, nemlig at søge at opnå en styrkelse af de langsigtede ligevægtsbevarende kræfter i økonomien, så der kommer til at hvile en noget mindre byrde på den egentlige konjunkturpolitik. Jeg tror, det vil være af stor værdi, hvis vi under den videre behandling af forslagene om strukturændringer i lovgivningen vedrørende kapitalmarkedet kan opretholde enighed om dette grundsynspunkt.

Kommet så langt må jeg på den anden side erkende, at vejen mellem regeringen og socialistisk folkeparti hurtigt skilles, når man foretager en bedømmelse af indholdet af de foreliggende forslag . . .“

Om det i denne sag omhandlede forslag fremkom ministeren med følgende bemærkninger:

„ . . . Med relativt begrænsede ændringer har lov om Danmarks Nationalbank været gældende siden 1936. Loven har i vidt omfang karakter af en rammelov, og jeg tror, at det har været en fordel, at man har haft en forholdsvis rummelig lovgivning på dette område. Jeg er enig med forslagsstillerne i, at behovet for at koordinere finans- og pengepolitikken har været voksende, men der har inden for de rammer, der er afstukket i Nationalbankloven, været gode muligheder for at sikre en sådan koordinering af de to centrale dele af den økonomiske politik. Det har bl. a. fundet udtryk i den efterhånden stærkt udbyggede kontakt, som de skiftende regeringer har haft med Nationalbankens ledelse, men der har jo også her i tinget været rig lejlighed til at debattere pengepolitikken, så sandt som folketingets