

Asger Jensen: Med eller uden bekymring kan det konservative folkeparti anbefale forslaget.

Robert Christensen: På venstres vegne vil jeg gerne anbefale denne ajourføring af arbejdsgivernes bidrag.

Valbak: Som i 1967 så nu kan vi uden bekymring anbefale en justering opad. Det er rimeligt.

Anders Uhrskov: Vi skal fra SF's side i og for sig slet ikke protestere mod, at arbejdsgivernes bidrag til invalidepensionsordningen forhøjes. Men vi kan slet ikke forstå, at netop denne regering vil fremsætte et forslag om en forhøjelse af arbejdsgiverbidraget. Det betyder nemlig omkostningsforøgelse, hvilket igen betyder prisforhøjelse eller profitreduktion, og det stemmer ikke ret godt med regeringens øvrige holdning eller regeringens verbale intensioner. Jeg ved ikke, om man kan forestille sig, at der kommer en slags arbejdsgiverkompensation for denne bidragsforhøjelse. Man har jo i alt fald ATP's arbejdsgiverkartotek til rådighed, hvis man synes, at man vil refundere erhvervslivet den omkostningsforøgelse, man hermed pålægger det.

Der er et par andre ting i sagen. I 1967, da en forhøjelse sidst fandt sted, skete det i sammenhæng med en forhøjelse af invalidepensionsbeløbene. Det var en naturlig anledning, og mit parti stemte da også for det. Da fandt man frem til på en mærkværdig vis at bruge, jeg tror, det var detailpristallet som rettesnor for, hvor meget arbejdsgiverbidraget skulle forhøjes med. Men allerede dengang måtte man se i øjnene, at denne beskatningsform, der er tale om, kun har navnet tilfælles med en egentlig form for forsikring, for der er jo ikke tale om nogen form for almindelige forsikringsprincipper. I virkeligheden er der med et sådant arbejdsgiverbidrag tale om en form for lønskat. Det kunne måske være interessant at se lidt mere på det i udvalget, for i alt fald er der ikke penge i denne sag, det må man se i øjnene, så det er ikke særlig relevant som forsikring betragtet.

Det var så pudsigt i 1967, at venstres ordfører, hr. Søren Andersen, som var den eneste af de borgerlige politikere der dengang

sådan nærmest var imod tanken om forhøjelse af dette arbejdsgiverbidrag dengang fandt, at det var et psykologisk dårligt valgt tidspunkt at forhøje erhvervslivets omkostninger på. Han fandt at det var en dråbe, der kunne være betænkelig — hvis en dråbe i øvrigt kan være betænkelig — netop på et tidspunkt, hvor erhvervene havde vanskeligheder med stigende omkostninger og faldende fortjenester. Det synes jeg bør mindes ved denne lejlighed.

I øvrigt kan jeg sige, at mit parti formentlig kan gå ind for forslaget, selv om vi nok sluttelig må bemærke, at den type finansiering af sociale udgifter via arbejdsgiverne ikke bruges meget herhjemme, men kendes i fællesmarkedet. Derfor kan man spørge, om dette skal være en slags tagen glæderne på forskud, når man sådan begynder at filere det sociale ved at lade arbejdsgiverne betale en større del af udgifterne.

Hanne Reintoft: Vi har også overvejet dette forslag og finder, at arbejdsgivernes bidrag til invalideforsikringsfonden meget længe har været for ringe. Der sker et meget stort antal ulykker på de danske arbejdspladser. Der tages alt for lidt hensyn til arbejderbeskyttelsesloven. Mange arbejdsgivere sidder simpelt hen de forskellige bestemmelser om arbejderbeskyttelse overhørig, og det fører ulykker med sig. Man kan f. eks. bare tage den totale negligering af sikkerheden inden for byggefagene. Det må derfor være fuldt ud rimeligt, at arbejdsgiverne bærer en større byrde til invalideforsikringsfonden.

Jeg kender godt det argument, den sidste ordfører kom med, at så bliver disse omkostningstigninger for erhvervslivet bare væltet over på priserne. Det er ikke en acceptabel argumentation. Hvis de bliver væltet over på priserne, er dette lovforslag lige så asocialt som de andre, vi har til behandling nu. Regeringen må have gjort sig tanker om, hvordan man hindrer, at de væltes over på priserne, det må man i hvert tilfælde kunne forlange af regeringen. Jeg håber, socialministeren vil komme med sine tanker om det, de må vel eksistere. Hvis man via kontrol med priser og avancer sørger for, at denne omkostningsstigning ikke væltes over på priserne, er det et rigtigt forslag, ellers ikke.