

[Grünbaum.]

har jo et temmelig direkte ansvar for — det synes jeg jeg har lyst til at sige i dag, når hr. Sigsgaard nævner dette med lønmodtagerne — at de regler, vi fik gennemført bl. a. om bindende kontrakt, ikke kom til at vare ved. De blev ophævet, da denne regering ved hr. Sigsgaards hjælp kom til magten.

Ordføreren for forslagsstillerne (Sigsgaard): Ja, den diskussion om valget i 1967 kan vi jo føre ca. én gang om ugen, men jeg ved ikke, hvor mange år vi kan blive ved med det. Den er selvfølgelig også meget interessant, og især er det meget interessant, at socialdemokratiet bliver ved med at påstå, at det er nogle ganske enkelte personer, der har ansvaret for, at socialdemokratiet ikke har regeringsmagten i dag. Det skulle da vel ikke være, fordi socialdemokratiet ikke var i stand til at samle stemmer, fordi den politik, man havde gennemført, ikke i tilstrækkelig grad var i den brede befolkningens interesse? Man måtte gå ud til valg og hented sig et stort valgnederlag. Det kunne jo være, det havde noget at gøre med den politik, man havde ført som mindretalsregering: at det var en ganske traditionel centrumspolitik og borgerligt præget.

I øvrigt ved hr. Grünbaum jo godt, hvad min opfattelse af det regeringsskifte er, nemlig at det var en regering, der havde lyst til at smide tøjlerne og benyttede en lejlighed til at gøre det.

Må jeg dernæst sige til finansministeren, at jeg tror ikke, jeg vil komme med yderligere kommentarer om elevatorerne i bygninger. Jeg tror nok, vi fandt ud af det problem, hvis vi i øvrigt kunne blive enige om forslaget om at afskaffe bygningsafskrivningerne; derfor er det nok rimeligt at diskutere bygningsafskrivningerne i det hele taget, og dér er der altså temmelig stor forskel på vores opfattelse. Her vil finansministeren ikke være med; til trods for at bygningerne jo i al almindelighed stiger kolossalt i værdi, mener han stadig væk, at man skal kunne afskrive på dem.

Finansministeren sagde, at uden disse afskrivningsregler havde vi ikke kunnet gennemføre den overgang fra landbrugssamfund til industrisamfund, som er gennemført. Jeg synes lige, jeg vil holde den be-

mærkning fast, for det vil altså sige, at denne strukturændring i samfundet er muliggjort af det øvrige samfund, af de begunstigelser, der ligger i afskrivningsreglerne, ikke mindst i de særlige afskrivningsregler, som VS har taget frem ved denne lejlighed. Strukturændringen er altså muliggjort af det øvrige samfund, uden at dette øvrige samfund — væsentligst lønmodtagerne — har fået nogen som helst indflydelse f.eks. på virksomhedernes dispositioner af den grund; det skal også lige holdes fast.

Det var, ligesom finansministeren havde forstået mig sådan, at jeg mente, at socialismen kunne gennemføres, hvis vi bare fik vedtaget nogle undergravende love, der kunne sætte hjulene i stå rundt omkring på virksomhederne, altså ved at undergrave det erhvervsliv, vi har. For god ordens skyld skal jeg lige gøre opmærksom på, at så naiv er jeg altså heller ikke, at jeg tror, man kan gennemføre socialisme på den måde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagenes overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning:

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til det udvalg, som tinget har nedsat angående forslag til lov om ændring af kildeskatteloven m. fl. lovforslag. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes tirsdag den 8. december kl. 13.30 med følgende dagsorden:

1) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om folkeskolen.

2) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om uddannelse af lærere til folkeskolen.

3) *Første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m. v.