

## [Finansministeren.]

lytte med stor interesse, når hr. Poul Dam og hr. Lysholt Hansen rykker frem med spareforslag, som eventuelt kan fjerne de vildskud, hr. Lysholt Hansen sagde der var i spareforslagene.

Det er ikke for os aldeles afgørende, at besparelserne finder sted på de og de af os foreslåede områder, men det er aldeles afgørende for os, at de finder sted. Derfor må andre med sparevilje hjælpe, og hvis de kan hjælpe os, skal jeg ved forslaget's anden behandling takke hr. Lysholt Hansen og andre, der har medvirket til at opnå andre besparelser. Forslaget går jo netop i finansudvalget, for at man kan bedømme både helheden og detaljerne i finanslovsforslaget. Men jeg vil gerne sige, at der må alternativer til Regeringens indstilling er, at der skal spares disse ca. 900 mill. kr. på det kommende års finanslovsforslag. Vi har fremsat vores forslag, og hvis man ikke vil have dem, må man komme med alternative forslag, så vi har noget at forhandle om.

Hr. Poul Dam, var det vist, var inde på betragtninger om, at det var helt urimeligt, at vi nu i finanslovsforslaget havde indarbejdet de spareforslag, som vi har fremsat her i tinget, og som vi i øvrigt administrativt vil gennemføre. Det burde man have ventet med. Man burde have udarbejdet finanslovsforslaget i henhold til den gældende lovgivning og så have rettet det, efterhånden som man i det høje ting blev enig om besparelserne.

Ja, det kunne man naturligvis godt have gjort, men til hvad nytte skulle det være? Jeg kan forestille mig hr. Poul Dam stå her og være forholdsvist forarget over, at ethvert menneske i landet vidste, at regeringen ville have besparelser, at den ville gennemføre de og de besparelser, men man kom ikke engang med det i finanslovsforslaget. Var det ikke en hån over for det høje ting, at man ikke havde præsenteret sine besparelser i finanslovsforslaget? Hvis jeg i dag havde stået og sagt: det kommer inden anden behandling af finanslovsforslaget, så ville hr. Poul Dam have svaret: hvad skal vi så med dette finanslovsforslag? Det er jo slet ikke det, der kommer til at gælde. Regeringen har helt andre tanker og helt andre ideer. Hvad er det for en tilsidesættelse af folketinget? Hvad er det for en nonchalance at

udarbejde et finanslovsforslag, hvor man ikke tager hensyn til de lovforslag, man fremsætter her i tinget eller agter at fremsætte?

Enhver ting kan jo ses fra to sider, og jeg ved, at hr. Poul Dam kan se den fra tre sider, hvis det gøres nødvendigt.

Jeg tror altså alligevel, at den fremgangsmåde, regeringen har benyttet, også for tinget er den rigtige fremgangsmåde. Man fremlægger sit finanslovsforslag som udtryk for sin politiske vilje, som udtryk for, at de forslag, man fremsætter her i tinget, skal indarbejdes i dette budget. Jeg kan ikke se, hvad det skulle tjene til at forholde folketinget oplysninger om disse spareforslag yderligere i nogen tid, skjule dem og holde dem ude fra finanslovsforslaget.

Hr. Lysholt Hansen efterlyste en redegørelse for, om en del af besparelserne blot var udtryk for, at der var optaget bevillinger, som af den ene eller den anden grund ikke kunne bruges, og nævnte, at jeg havde lovet at undersøge, hvor stor en del af de 528 mill. kr., der var kommet til veje på denne måde. Jeg må ærligt og oprigtigt sige, at jeg ikke er helt klar over, hvad hr. Lysholt Hansen sigter til. Jeg tror, der er tale om en sammenblanding af to ting, nemlig besparelserne i dette finansår som følge af byggestoppet, der i juni måned blev anslået til ca. 228 mill. kr., og besparelser som følge af efterårets sparerunde, der jo ikke vedrører indeværende finansår, men er fremtidige besparelser, som for 1971-72 er opgjort til ca. 528 mill. kr.

21-mands udvalget har for nylig stillet spørgsmål om, hvor meget der i indeværende finansår ikke vil blive brugt af bevilgede beløb, fordi projekter ikke har kunnet gennemføres. Hertil har jeg foreløbig svaret, at de samlede besparelser som følge af byggestoppet ifølge finansplanen af 19. juni d. å. skønnedes at ville andrage disse 228 mill. kr., og at dette skøn i finansplanen af 21. september i år som følge af forlængelsen af byggestoppet til udgangen af 1970 er blevet forhøjet til ca. 275 mill. kr. Da byggestoppet imidlertid nu er under afvikling, har finansministeriet bedt ministerierne om ajourførte opgørelser over de forventede besparelser på bygge- og anlægskontienerne i 1970-71, altså indeværende år, dels som følge af byggestoppet, dels som følge af an-