

[Stæhr Johansen.]

det, at dér er der kommunale interesser, og dér er statslige interesser, men vi vil gerne forsøge at nå frem til den samme effektive virksomhedsledelse, som det er lykkedes at nå til, da man lavede de store elværker, Isefjordværket før krigen og alle de andre bag-efter, med en effektivitet, som langt overgår de rent kommunalt ledede selskaber. Det betyder jo ikke, at offentligheden er ude af det, tværtimod, det er offentligheden, der ejer det, men man har bare fået et effektivt grundlag at arbejde på.

Jeg ville bare understrege dette, for jeg er så enig med hr. Horn, og jeg er glad for, at jeg for en gangs skyld virkelig er enig med ham.

Helge von Rosen: For at der ikke skal opstå mytedannelse angående det radikale venstres stilling, vil jeg gerne understrege, at det radikale venstre er ganske afslappet over for spørgsmålet aktieselskab eller statsdrift af dette foretagende.

Hvad vi derimod ikke er afslappet over for, er de tendenser, som også i dag, synes jeg, er kommet frem, til, at man skulle foretrække selvstyring frigjort af staten af så store investeringer, som dér her er tale om — selvstyre, frigjort af staten, hvad dispositionsfriheden angår, smidigheden, som man også kalder det, men ikke hvad angår selve det økonomiske ansvar, fremskaffelsen af midlerne og den generelle påvirkning af samfundsøkonomien ved de enorme anlægsarbejder, der her er tale om. Det kan vi ikke acceptere. Det synes vi er planløshed, hvis man vil opnå den smidighed f. eks. med hensyn til store reinvesteringer, som jeg mærker at man finder vil være det gunstigste. Det er dér, vi ikke kan være med.

Aktieselskabsformen har vi ikke noget imod, bl. a. fordi, som jeg sagde før, den godt kan tilpasses et hensyn til helheden. Men vi ser altså ikke, hvad et aktieselskab i denne situation, hvor staten skal være ene-ejer, har som fortrin fremfor en § 2-virksomhed, hvor staten er ganske frit stillet, og

hvor der jo ikke er nogen som helst tale om i dette forslag, at det ikke skal gøres smidigt. Tværtimod er det jo så smidigt, at udvalget ingen besked har fået, når vi skal være helt ærlige, om noget som helst med hensyn til den fremtidige organisation og smidighedsgraden, ikke andet end dette, at udvalget på et senere tidspunkt vil få forelagt hele systemet, som det bliver bygget op med en styrelsesvedtægt.

Hanne Reintoft: Nu var vi jo alle hr. Aksel Larsens personlige aggressioner igennem i fredags, så det er næsten for meget at begynde på dem igen i dag.

Men jeg vil lige have lov til at sige til hr. Horn, at der ikke er tale om at overfalde socialdemokratiet. Jeg tillader mig at minde hr. Horn om LOs indstilling til denne sag, LO, der ikke er interesseret i denne aktieselskabstanke, og jeg tillader mig også at minde om de anstrengelser, der har været gjort både fra LOs og smedeforbundets side for at bremse hr. Horn i den forretningsmæssige iver til gavn for den private kapital, der her har udfoldet sig.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Jeg vil tillade mig at sige til hr. Helge von Rosen, at hvad enten man valgte formen offentlig korporation eller aktieselskab, betød det jo ikke, at foretagendet skulle være frigjort fra statens ledelse eller statens kontrol. Naturligvis må det indordnes i den almindelige planlægning, det er ganske givet, og naturligvis må der være den fornødne kontrol, det er der ikke tale om at nogen vil fritage et sådant foretagende for. Jeg kan ikke acceptere hr. Helge von Rosens opfattelse, at hvis man, som der nu står i lovforslaget, bibeholder det som § 2-virksomhed, vil det være lige så smidigt. Ved en § 2-virksomhed er det nu alligevel forholdet, at man skal til finansministeriet og finansudvalget for at få lov til at anvende de penge, man nødvendigvis skal anvende, og jeg tror ikke, at det er en tilstrækkelig smidig form.