

[Aksel Larsen.]

Når jeg nu alligevel har taget ordet, vil jeg tillade mig at minde ministeren om, at jeg bad ham om at afgive en erklæring herfra om, at organisationsformen kan ændres i den retning, udvalgsflertallet ønskede det, også selv om denne ændring først foretages om et år eller to.

Ministeren for offentlige arbejder (Guldberg): Jeg beder om undskyldning for, at jeg glemte at svare på spørgsmålet i første omgang. Teknisk og juridisk kan det lade sig gøre; det er et lovgivningsspørgsmål og dermed et politisk spørgsmål, men jeg vil gerne bekræfte, at det kan lade sig gøre.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 1, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 4, således ændret, §§ 5 og 6, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 7 og § 7 i den ændrede affattelse

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om begrænsning af refusion i henhold til lov om tilskud til de offentlige veje.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 14) findes i tidenden sp. 952, udvalgets betænkning i tillæg B, sp. 721).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Gorrson: Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Ove Hansen, ikke kan være til stede ved anden behandling af nærværende lovforslag, skal jeg gøre nogle enkelte bemærkninger, idet jeg henviser til den foreliggende betænkning med bilag.

Ved første behandling af lovforslaget udtalte mit partis ordfører store betænkeligheder ved dets gennemførelse. Disse betænkeligheder er ikke blevet mindre under udvalgsarbejdet; socialdemokratiet kan ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse, og vi vil ved tredje behandling stemme imod.

Sidste år vedtog regeringspartierne en betydelig nedskæring af statens refusioner af vejfondstilskud til såvel amtskommuner som primærkommuner, en nedskæring, der har været meget mærkbar, eftersom den androg en tredjedel af de hidtil ydede tilskud. Nu, kun 1 år efter, kommer regeringen med yderligere begrænsninger ud over den betydelige reduktion i fjor. Det kan vi ikke gå med til. Det er en stor urimelighed over for kommunerne, som har betydelige og stigende vejjudgifter. Dertil kommer, at det i særlig grad vil ramme udviklingskommunerne. Endelig oplyser ministeren, at den ændring, som nu skal finde sted, blot skal gælde for 1 år; fra 1. april 1972 vil vilkårene blive helt anderledes for amts- og primærkommuner, når de nugældende vejfondstilskudslove skal ophøre helt og erstattes med nye love, i hvilke man gennem objektive fordelingskriterier vil fordele tilskud til kommunerne til afløsning af vejrefusionerne, et spørgsmål, hvorom man har indledt forhandlinger med Kommunernes Landsforening, Amtsrådsforeningen i Danmark, Københavns og Frederiksberg kommuner.

Lovforslaget, vi her behandler, skal ses i forbindelse med hele byrdefordelingen, en byrdefordeling, som mildt sagt må siges at være mislykket for regeringen; det er min opfattelse, at regeringen i dag erkender, at byrdefordelingen har virket uheldigt. Vi kunne i fjor ikke tiltræde omlægningen af byrdefordelingen, og vi kan heller ikke medvirke til en yderligere nedskæring af vejrefusionerne.