

[Jørgen Jensen.]

tror, at der i en række af bilagene findes gode bidrag til en fornuftig fortolkning og administration af denne lov.

De 4 ændringsforslag, som socialdemokratiet har stillet, kan vi ikke støtte, og jeg skal anbefale tingets medlemmer at stemme imod dem. Vedrørende ændringsforslag nr. 1 skal jeg fremhæve, at hvis vi vedtog det, ville det være ensbetydende med, at denne lov både blev en prisstoplov og en avancebegrænsningslov. En sådan blandet lov tror jeg ikke med held lader sig administrere.

Vi kan naturligvis anbefale ændringsforslag nr. 5, hvorefter loven træder i kraft den 12. oktober, og endelig skal jeg anbefale, at lovforslaget som helhed vedtages ved tredje behandling.

**Jens Peter Jensen (Sorø amt):** Når udvalgsforhandlingerne har været så langvarige, som tilfældet er, skyldes det, at man i udvalget alvorligt har overvejet og drøftet de mange henvendelser, der er kommet fra erhvervslivet. Disse henvendelser har gjort et betydeligt indtryk på os, således som det allerede er blevet nævnt her under anden behandling. Jeg skal ikke skjule, at vi fra venstres side gerne havde set, om det havde været muligt at imødekomme de indsigelser, der er fremkommet, i videre udstrækning, end tilfældet nu er.

Under første behandling nævnte jeg det problem, der opstår, når en offentlig myndighed har godkendt nogle prisforhøjelser, som en anden offentlig myndighed derefter bestemmer ikke kan effektueres. Det kan skabe et konfliktforhold imellem befolkning og offentlig myndighed, og derfor beklager jeg fremdeles, at det ikke har været muligt at nå så vidt i forhandlingerne, at man ville respektere de af offentlige myndigheder godkendte forhøjelser. Det, vi her har tænkt på, er ikke specielt landbrugsområdet. Det er generelt, og jeg gentager: det er spørgsmålet om harmonien imellem befolkning og myndighed. Det er

spørgsmålet om respekten for offentlig myndighed, jeg her har i tankerne. Jeg beder om, at man i højere grad i dette høje ting er opmærksom på dette i videre udstrækning, end man ofte ser det.

Jeg beder den højtærede handelsminister bekræfte to forhold. For det første at monopolmyndighedernes afgørelse i spørgsmålet om svinekød kan indankes for domstolene. For det andet at lovens forudsætning vedrørende dagblade er opfyldt, såfremt opkrævningen af abonnement til forhøjet pris er påbegyndt før 22. september, og at kriteriet ikke er, at betaling er sket.

Jeg skal ikke komme med yderligere bemærkninger, men anbefale at stemme imod de af mindretallet stillede ændringsforslag. Specielt med henblik på ændringsforslag nr. 4, der indeholder krav om forslag til pris- og avancelov fremsat inden udgangen af november, skal jeg sige, at regeringspartierne flertal i udvalget tilskynder, at forhandlingerne mellem regeringen, arbejdsmarkedets parter og erhvervsorganisationerne videreføres for at nå en forhandlingsløsning. Dette forløb ønsker flertallet ikke at foregribe, sådan som det ville ske, hvis man gennemførte mindretallets ændringsforslag.

Jeg skal anbefale forslaget som helhed med det af handelsministeren stillede ændringsforslag og til slut kun give udtryk for, at det er min overbevisning, at denne lovgivning vil komme til at virke efter sin hensigt. Jeg er sikker på, at der i erhvervslivet er forståelse for disse ting, og at erhvervslivet vil anstrenge sig for at leve op til de formål, man har med denne lovgivning. Men jeg vil føje til, at lovgivningen også vil komme til at få nogle utilsigtede virkninger. Jeg er nemlig bange for, at den vil komme til at slå hårdere visse steder, end vi har tilset, og det er en væsentlig begrundelse for det, der er tilkendegivet fra regeringen om, at der ikke kan være tale om at forlænge en lovgivning i denne form ud over den dato, der er fastsat.