

[Aksel Larsen.]

mere tydeligt, men det er lidt vanskeligt at gøre det, når man har siddet i døgnlange, vanskelige udvalgsforhandlinger og er kommet hjem hen ad morgenkvisten og derpå skal have anden behandling under disse vilkår. Jeg siger ikke dette for personlig at beklage mig, men for at forklare, at dette er årsagen til, at denne anden behandling af dette vigtige og indgribende lovfor- slag former sig på den måde, den gør, nemlig at de fleste ordførere siger så lidt som muligt, medens jeg giver en måske lidt mere langvarig og udførlig og forhåbentlig bedre gennemgang af, hvad det hele drejer sig om. Under alle omstændigheder ønsker jeg naturligvis handelsministeren lykke til, ligesom jeg beklager den uriaspost, han er sat på, dels med udarbejdelsen af dette lovfor- slag, dels med administrationen af loven. Men selv om der er mange ting i lovforsla- get, der tiltaler os, og det har jeg været inde på, tør vi ikke tage medansvar ved direkte at stemme for det. Vi agter, når der har været afstemning om ændringsforslagene, at afholde os fra at stemme.

Sigsgaard: Jeg har ikke på forhånd kriti- seret den måde, som sagen her behandles på, den hast, hvormed den behandles; og jeg vil heller ikke opholde mig særligt ved det nu. Jeg har så tit kritiseret den måde, som folketinget ind imellem behandler forskellige sager på. Det har aldrig hidtil haft nogen virkning, og derfor kan det dårligt betale sig. Jeg skal kun alligevel for en ordens skyld nævne, at om lidt skal tingets 179 medlemmer tage stilling til nogle ændrings- forslag, stemme om nogle ændringsforslag, som de ikke har haft nogen tid til at sætte sig ind i. Det er de vilkår, man arbejder under.

Radioavisen har til morgen den ene gang efter den anden meddelt, at de små opposi- tionspartiers stilling til prisstoploven ikke kendes. Det er radioavisens egen skyld. Jeg brugte 10 minutter i onsdags på at moti- vere, hvorfor VS vil undlade at stemme for loven, hvis den ikke ændres væsentligt. Og væsentlige ændringer er der jo ikke tale om, det tror jeg også nok man har kunnet indse på radioavisen. Jeg synes ikke, det burde være for meget forlangt, at radioavisen satte sig ind i partiernes stillingtagen og videre-

bringer motiveringen for denne stillingta- gen. Men jeg skal da gerne kort repetere VS' stilling.

Det er i almindelighed umuligt at prakti- sere pris- og avancestop under vores sam- fundssystem — her er altså kun tale om prisstop — hvis ikke lønmodtagerne får fuld kontrol med økonomien på de enkelte virk- somheder, og hvis det sker, så er vi allerede på vej over i et andet samfundssystem. Det er helt klart, at regeringen på ingen måde ønsker at give lønmodtagerne en sådan kon- trol, og det vil altså sige, at allerede af den grund vil et prisstop være ineffektivt. Spe- cielt kan loven ikke komme til at virke til- fredsstillende, når monopoltilsynet fortsat vil være underbemandet, og det vil mono- poltilsynet være. Handelsministeren har selv i motiveringen i bemærkningerne til lovfor- slaget sagt indirekte, at monopoltilsynet fortsat vil være underbemandet.

En anden grund til, at loven ikke kan komme til at virke tilfredsstillende, er, at regeringspartierne konsekvent har nægtet at styrke forbrugernes muligheder for at kon- trollere priserne. Jeg er nok opmærksom på, at man i udvalgsbetænkningen har en for- mulering om, at nu skal man i forbruger- kommissionen se at skynde sig og om nogle måneder måske nå frem til nogle ændringer, der stiller forbrugerne bedre. Men det er nu, prisstoploven skal i gang, og når forbruger- kommissionen er færdig, ja, så er prisstoplo- ven vel udløbet; det står der ingenting om i betænkningen, men det kan man jo for- mode. Det er altså lidt af en gang sludder, udvalget har fået formuleret dér.

Ingen af de spørgsmål, jeg stillede ved første behandling, er blevet besvaret posi- tivt. I det hele taget er VKRs vilje til at gøre stoppet så effektivt som muligt — ef- fektivt kan det aldrig blive, men så effektivt som muligt — denne vilje er yderst svær at få øje på. I øvrigt ser vi lovforslaget som et led i regeringens hele økonomiske politik, som vi ganske vist ikke kender, men som vi kender konturerne af, og som vi kender hovedretningslinjen i, og denne hovedret- ningslinje er vi mod. Jeg skal ikke tage den debat op, den havde vi jo i går. Specielt skal prisstoppet ses som et middel til at få de planlagte indgreb mod lønninger og strejke- ret til at glide ned, og også derfor vil vi ikke stemme for lovforslaget. Det er en narresut,