

[Krog Hansen.]

kommunen bør styres? Hvis man kan nævne en sådan kommune, skal jeg love her fra denne talerstol, medens den højtærede formand hører på det, at jeg aldrig nogen sinde mere skal snakke om enhedsskat.

Men sagen er jo den, at jeg og alle andre ved, at en sådan kommune ikke findes. Sagen er den, at byrådsmedlemmer i det ganske land aldrig nogen sinde — jeg vil gerne gentage: aldrig har fået lagt så mange bånd på sig, som de har fået i dette år, hvor man har fået en kommunalreform, som påstås at skulle betyde, at byrådsmedlemmerne og byrådene skulle få mere selvstyre. De er blevet oversvømmet af cirkulærer af enhver art, alle indeholdende forbud, forbud mod at låne til det, forbud mod at igangsætte det, ja, forbud mod kort sagt alt. Skulle vi nu ikke holde op med den snak om det kommunale selvstyre og så i stedet erkende, at beslutninger af den ene eller den anden art, truffet i Helsingør, lynhurtigt vil få konsekvenser for borgere i Ålborg?

Det er klart, at i et land med den størrelse, Danmark har, vil beslutninger, i hvert fald af økonomisk karakter, taget det ene sted få øjeblikkelige konsekvenser det andet sted. Altså, kort sagt, lad os droppe dette forslag, og lad os bruge tiden i udvalget til at få forenklet vort skattesystem.

Sigsgaard: Jeg kan i mange henseender være enig med hr. Krog Hansen i hans syn på lovforslaget. Jeg mener, at det vil føre til en yderligere bureaukratisering af hele det offentlige apparat, når vi nu skal til at have tre indkomstskatter foruden de forskellige andre skattearter, vi er belemret med.

Også jeg vil stille spørgsmålet: hvorfor kan vi ikke nøjes med bare én skat? Jeg synes nok, at SF-forslaget om at nøjes med én skat har en enkelt fejl, som desværre er ret afgørende. Jeg tror nemlig, at det er udformet på en sådan måde, at det vil betyde, at kommunerne og amtskommunerne vil få endnu mindre selvstyre, end de har i dag, endnu mindre mulighed for at øve ind-

flydelse på det, der skal ske i deres område. Men det kan jo udformes på en anden måde, den lille fejl kan rettes. Jeg skal pege på, at VS er fremkommet med forslag om en enhedsskat, hvor vi mener, at den fejl er rettet. Vi mener altså, at et sådant forslag kan udformes, så både kommunerne og amtskommunerne vil få større indflydelse på deres egne forhold, end de har i dag; i dag er indflydelsen jo i realiteten ganske lille.

Vi mener også, at et forslag om en enhedsskat kan udformes sådan, at kommunernes indbyggere bliver inspireret og animeret til i højere grad at tage del i kommunestyret og altså få større indflydelse.

Det må vel også være klart, at den fælles indkomstskat må være væsentligt billigere at administrere end tre forskellige slags skat plus de andre skattearter. Dertil kommer, at det vil være mere overskueligt for folk at hitte ud af, hvad de egentlig betaler i skat. Det vil også give et klarere billede af, hvordan fordelingen af skattebyrden på de forskellige indkomstgrupper egentlig er. Det er jo ganske svært at finde ud af i dag.

Endelig vil det betyde, at vi får mere progression i den samlede beskatning, sådan at den samlede skat vil blive noget højere for folk med høje indkomster og noget lavere for folk med lave indkomster. Det synes jeg også vil være en positiv virkning, ja, det vil være en nødvendig reform at få mere progression ind i beskatningen.

Enhver særlig amtsskat vil være socialt urimelig. Den vil blive behæftet med den samme svaghed, som kommuneskatten i al almindelighed er behæftet med. Det vil blive sådan, at de rige, veludbyggede amtskommuner med mange velstillede borgere — det er jo derfor, de er rige — vil kunne klare sig med en forholdsvis lav amtsskat, med lave udskrivningsprocenter, mens de noget fattigere, mindre veludbyggede amtskommuner må arbejde med højere procenter, og deres i almindelighed mindre velstillede borgere vil altså komme til at betale flere procent af deres indkomst i skat, end tilfældet er i de rigere amtskommuner. En